ANEXO METODOLÓGICO 1

LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (2004-2007)

La Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) aborda el estudio de déficit y logros en materia de desarrollo humano de la sociedad argentina a través de una muestra probabilística estratificada no proporcional de población adulta de 18 años y más. Hasta el momento la EDSA fue aplicada en cinco oportunidades. Las mediciones se realizaron con una periodicidad anual durante el mes de junio de 2004 (línea de base), 2005, 2006 y 2007[24]. Para el adecuado examen de los problemas interdisciplinarios que aborda el estudio de la Deuda Social desde la perspectiva del desarrollo humano y social, se aplica un cuestionario multipropósito con amplia cobertura temática, incluyendo test psicosociales, que permite el diagnóstico, el monitoreo y la evaluación del impacto de las políticas públicas y las estrategias familiares.

La estratificación no proporcional del diseño muestral adoptó dos criterios de clasificación. En primer lugar uno de conglomeración urbana y en segundo lugar otro de estratificación por nivel socioeconómico de las unidades residenciales (unidades censales), correspondientes a los conglomerados estudiados. En cuanto al universo geográfico del estudio, la muestra es representativa de dos tipos de conglomerados: 1) el área metropolitana del Gran Buenos Aires (GBA), y 2) las Áreas Metropolitanas del Interior del país con más de 200 mil habitantes (Ciudades del Interior). Por otra parte, la estratificación socioeconómica se realizó a partir de una clasificación de conglomerados residenciales (unidades censales) según el perfil educativo predominante de los jefes de hogar. De esta manera, quedaron clasificados cinco espacios residenciales socioeducativos (ERS): ERS Muy Bajo, ERS Bajo, ERS Medio Bajo, ERS Medio y ERS Medio Alto. Asimismo, el diseño de la EDSA también responde a una estrategia de investigación comparada de tipo longitudinal (seguimiento de casos panel).

24 A seis meses de relevada la primer onda existió una medición intermedia (diciembre de 2004), cuya finalidad fue la de operar como control a los datos relevados en la línea de base.

La cantidad total de casos relevados fue de 1.100 en las tres primeras mediciones, de 1.500 en junio de 2006 y de 2.520 en 2007. A partir de estos casos, se obtuvo información acerca de algo más de 4400 miembros de los hogares relevados, en las primeras mediciones. En la medición de 2006, la ampliación de la muestra permitió alcanzar a un total de 5.676 personas, mientras que la totalidad de personas relevadas en 2007 fue de 9.071. En todos los casos, el marco muestral utilizado para la selección de los casos fue la información censal a nivel de radio, correspondiente al Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda de 2001 realizado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República Argentina (CNVHyP, 2001).

El procesamiento de los datos y su análisis estadístico se realizó tomando en cuenta la naturaleza compleja de la muestra, utilizando el módulo de Muestras Complejas del SPSS en su versión 15.

1. DISEÑO MUESTRAL ESTRATIFICADO POR CRITERIOS SOCIO-RESIDENCIALES Y REGIONALES

En función de la particular importancia que reviste para este programa de investigación relevar las heterogeneidades y desigualdades existentes en la estructura socio residencial urbana, la EDSA se planteó un diseño capaz de aproximarse a los diferentes grupos vulnerables a partir de dos factores estructurantes de condiciones y oportunidades de inclusión social: a) uno de tipo regional / metropolitano (medido por el grado de concentración urbana de las ciudades) y b) otro de tipo socioeconómico (medido según las características socioeducativas de los puntos muestra).

a) *Regiones Metropolitanas*: se consideró a partir de la diferencia de dos grandes sistemas socio-económicos urbanos. Por una parte, el Gran Buenos Aires o GBA (incluyendo a la Ciudad de Buenos Aires y a 24 partidos del conurbano bonaerense) y, por otra, algunas de las principales ciudades del interior del país con más de 200 mil habitantes (Gran Córdoba, Gran Salta, Gran Resistencia, Gran Mendoza, Bahía Blanca y Neuquén-Plottier). En la última medición se incorporaron al grupo del Interior dos aglomerados adicionales: Gran Rosario y Paraná.

b) *Estratos Socioeconómicos Residenciales*: se definió según las características socioeducativas de las unidades censales como medida de proximidad a una estratificación socio-económica residencial de la población y sus hogares. Siguiendo este criterio se diferenciaron tres estratos socioeducativos vulnerables (muy bajo, bajo y medio bajo), un estrato de vulnerabilidad media (medio) y un estrato de comparación no vulnerable (medio alto).

En función de la estratificación residencial se utilizó como principal variable criterio el porcentaje de jefes de hogar con educación secundaria completa por punto muestra. A partir de estudios previos y aplicación de análisis de correlación con variables como el NBI (necesidades básicas insatisfechas), porcentaje de adolescentes que no asisten a la escuela secundaria, tasa de desempleo, entre otras dimensiones, dicho indicador mostró ser un criterio altamente confiable para representar diferentes probabilidades de vulnerabilidad socioeconómica. La aplicación de este indicador sobre el marco muestral formado por los puntos muestra de las mencionadas áreas metropolitanas permitió definir –para una distribución observada de tipo multimodal– cinco tipos teóricamente relevantes de espacios residenciales.

Los puntos de corte o rangos de concentración asignados a cada segmento fueron seleccionados buscando representar las diferentes modas presentes en la distribución (ver cuadro AM1.1). Habiéndose aplicado este criterio, la estructura socioeconómica quedó representada a partir de la definición de cinco estratos residenciales socio-

educativos (ERS) medidos al nivel de radio censal: 1) Radios de Clase Muy Baja (muy bajo nivel educativo), 2) Radios de Clase Baja (bajo nivel educativo), 3) Radios de Clase Media Baja (nivel educativo medio bajo, con baja incidencia de horno a microondas), 4) Radios de Clase Media (nivel educativo medio o medio alto, con alta incidencia de horno a microondas), y 5) Radios de Clase Media Alta (alto nivel educativo). Cabe agregar que en el caso de los radios de "clase media alta" o "nueva clase media" también se utilizó el porcentaje de hogares que poseen horno a microondas, como forma de diferenciar socio-culturalmente a este segmento frente a los sectores de clase media más tradicionales.

CUADRO AM 1.1
Definición del estrato muestral para la EDSA

DEFINICIÓN NOMINAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL		
	PRIMERA CONDICIÓN: % DE HOGARES CON JEFE CON EDUCACIÓN SECUNDARIA COMPLETA (O MÁS) EN EL PUNTO MUESTRA		SEGUNDA CONDICIÓN: % DE HOGARES CON HORNO A MICROONDAS EN EL PUNTO MUESTRA
• ERS MUY BAJO	0% a 11%		
• ERS BAJO	12% a 27%		
• ERS MEDIO BAJO	28% a 46%	y	0% a 34%
• ERS MEDIO	28% a 46% 47% a 64%	y	35% y más, o
• ERS MEDIO ALTO	65% y más		

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Con el objetivo de que la población seleccionada resultara representativa de los distintos tipos de espacios socioeconómicos residenciales, el muestreo fue de tipo polietápico, estratificado de acuerdo a los niveles socioeducativos del punto muestra y región metropolitana (Gran Buenos Aires y Ciudades del Interior). Los recursos disponibles determinaron, para las tres primeras mediciones, un tamaño de muestra de 1.100 casos.[25] A partir de esta cantidad de observaciones, se procedió a la selección aleatoria ponderada de 184 radios censales (puntos muestra). Se tomó como decisión que a cada radio seleccionado se le asignaran 6 unidades de estudio. La medición de Junio de 2006 permitió una ampliación de la muestra a un total de 1.500 casos, alcanzando los puntos muestrales a 250. Durante 2007, la inclusión de los dos aglomerados adicionales y la extensión de la muestra para Gran Córdoba y Gran Mendoza llevaron el total de casos relevados hasta 2.520[26], distribuidos en 420 radios. Al mismo tiempo, se modificó la estructura de la muestra para facilitar posteriores análisis por aglomerado.

25 Durante las tres primeras mediciones el ERS Medio no fue relevado. La ampliación de la muestra ocurrida en junio de 2006 permitió completar la cobertura de la estructura socioeconómica mediante el muestreo del estrato medio. Mientras que las tres primeras mediciones resultaban representativas de aproximadamente 8 millones de personas mayores de 18 años, la inclusión de los casos adicionales permite ampliar esta cifra hasta los 11,7 millones. En términos de los hogares alcanzados, las tres primeras mediciones predicaban acerca de 3,2 millones, incrementándose a 4,5 a partir de Junio de 2006.

26 Debido a un problema con la recolección de datos en el aglomerado Paraná debieron descartarse tres casos, con lo cual el total llega a 2517.

A continuación se presentan tres cuadros (ver cuadros AM1.2A, AM1.2B y AM1.2C) que exponen la distribución de la población representada por la muestra, los casos seleccionados y los puntos muestra, según conglomerado urbano y espacio residencial socioeducativo, para la medición de junio de 2007.

CUADRO AM 1.2 A

Distribución de la población de 18 años o más representada por la EDSA, según espacio residencial socioeducativo y conglomerado urbano.

Año 2007

	ERS MUY BAJO	ERS BAJO	ERS MEDIO BAJO	ERS MEDIO	ERS MEDIO ALTO	TOTAL
TOTAL	2.357.747	3.235.055	2.125.282	2.988.694	1.019.878	11.726.656
AMBA	**1.913.134**	**2.239.406**	**1.190.931**	**2.290.162**	**746.972**	**8.380.605**
CIUDADES DEL INTERIOR	**444.613**	**995.649**	**934.351**	**698.532**	**272.906**	**3.346.051**
• GRAN CÓRDOBA	91.583	235.621	284.605	229.352	88.946	930.107
• GRAN MENDOZA	89.906	159.785	145.088	122.704	48.815	566.298
• GRAN SALTA	22.175	100.986	78.461	52.390	31.102	285.114
• GRAN RESISTENCIA	49.561	72.478	61.572	24.097	11.296	219.004
• BAHÍA BLANCA	18.695	64.197	62.565	42.089	5.039	192.585
• NEUQUÉN-PLOTTIER	23.480	65.918	46.604	30.629	17.407	184.038
• GRAN ROSARIO	137.643	251.350	192.171	167.554	56.360	805.078
• PARANÁ	11.570	45.314	63.285	29.717	13.941	163.827

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

CUADRO AM 1.2 B

Distribución de los puntos muestra de la EDSA, según espacio residencial socioeducativo y conglomerado urbano.

Año 2007

	ERS MUY BAJO	ERS BAJO	ERS MEDIO BAJO	ERS MEDIO	ERS MEDIO ALTO	TOTAL
TOTAL	84	84	84	84	84	420
AMBA	**25**	**25**	**25**	**25**	**25**	**125**
CIUDADES DEL INTERIOR	**59**	**59**	**59**	**59**	**59**	**295**
• GRAN CÓRDOBA	11	11	11	11	11	55
• GRAN MENDOZA	13	13	13	13	13	65
• GRAN SALTA	3	3	3	3	3	15
• GRAN RESISTENCIA	2	2	2	2	2	10
• BAHÍA BLANCA	2	2	2	2	2	10
• NEUQUÉN-PLOTTIER	2	2	2	2	2	10
• GRAN ROSARIO	13	13	13	13	13	65
• PARANÁ	13	13	13	13	13	65

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

CUADRO AM 1.2 C
Distribución de los casos relevados por la EDSA,
según espacio residencial socioeducativo y conglomerado urbano.

Año 2007

	ERS MUY BAJO	ERS BAJO	ERS MEDIO BAJO	ERS MEDIO	ERS MEDIO ALTO	TOTAL
TOTAL	504	504	504	504	504	2.520
AMBA	**150**	**150**	**150**	**150**	**150**	**750**
CIUDADES DEL INTERIOR	**354**	**354**	**354**	**354**	**354**	**1.770**
• GRAN CÓRDOBA	66	66	66	66	66	330
• GRAN MENDOZA	78	78	78	78	78	390
• GRAN SALTA	18	18	18	18	18	90
• GRAN RESISTENCIA	12	12	12	12	12	60
• BAHÍA BLANCA	12	12	12	12	12	60
• NEUQUÉN-PLOTTIER	12	12	12	12	12	60
• GRAN ROSARIO	78	78	78	78	78	390
• PARANÁ	78	78	78	78	78	390

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Margen de error de la muestra

El error de una muestra aleatoria simple de 1.100 casos, correspondientes a las tres primeras mediciones, es de ±2.95% (para la estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%). El incremento de la muestra a un total de 2520 casos lleva este valor a ±1,95%. Sin embargo, la estratificación no proporcional, que reduce el error de las comparaciones entre estratos, aumenta el error total de la muestra nacional (y también el de los estratos de nivel socioeconómico). Bajo el diseño estratificado original, el margen de error total era en 2004 de ±3.48% (para la estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%), mientras que actualmente se ha visto disminuido hasta ±3,06% para los aglomerados comparables, y ±2,81% para el total de aglomerados considerados.

Dados los cambios ocurridos en la muestra utilizada para el relevamiento de la EDSA, es necesario analizar cómo se ven afectados los niveles de precisión de los resultados presentados. Los márgenes de error se ven reducidos en las sucesivas muestras realizadas, y esta disminución se debe a dos motivos principales. Por un lado, la inclusión en 2006 del estrato Medio supone una disminución del error en el Gran Buenos Aires desde ±4,34% en 2004 hasta ±3,81% en 2007, mientras que en las Ciudades del Interior esta disminución es del ±4,43% en 2004 al ±3,38% en 2007. En este último conglomerado opera también un incremento en la cantidad de casos relevados.

El segundo motivo de importancia es la inclusión en el año 2007 de los aglomerados adicionales correspondientes al interior del país. Mientras que el error para el Gran Buenos Aires se mantiene (recibe solamente la influencia de la inclusión del estrato adicional), en Ciudades del Interior disminuye desde ±3,38% (margen de error en 2007 de los aglomerados comparables con 2004) hasta ±2,52%, cerca de dos puntos menor al de 2004 para el mismo conglomerado.

En el siguiente cuadro se presentan la cantidad de casos relevados, el error estándar y el margen de error correspondientes a cada estrato y conglomerado en la primera y última mediciones (ver cuadro AM 1.3).

CUADRO AM 1.3
Márgenes de error para la muestra de la EDSA

Años 2004/2007

	Año 2004			Año 2007[1]			Muestra ampliada[2] Año 2007		
	n	Error estándar	Margen de error	n	Error estándar	Margen de error	n	Error estándar	Margen de error
GRAN BUENOS AIRES									
TOTAL	**550**	**2,13**	**4,34**	**750**	**1,83**	**3,81**	**750**	**1,83**	**3,81**
• ERS MEDIO ALTO	100	5,00	9,80	150	4,08	8,00	150	4,08	8,00
• ERS MEDIO	s/d	s/d	s/d	150	4,08	8,00	150	4,08	8,00
• ERS MEDI BAJO	150	4,08	8,00	150	4,08	8,00	150	4,08	8,00
• ERS BAJO	150	4,08	8,00	150	4,08	8,00	150	4,08	8,00
• ERS MUY BAJO	150	4,08	8,00	150	4,08	8,00	150	4,08	8,00
CIUDADES DEL INTERIOR									
TOTAL	**550**	**2,13**	**4,43**	**990**	**1,59**	**3,38**	**1.770**	**1,19**	**2,52**
• ERS MEDIO ALTO	100	5,00	9,80	198	3,55	6,96	354	2,66	5,21
• ERS MEDIO	s/d	s/d	s/d	198	3,55	6,96	354	2,66	5,21
• ERS MEDI BAJO	150	4,08	8,00	198	3,55	6,96	354	2,66	5,21
• ERS BAJO	150	4,08	8,00	198	3,55	6,96	354	2,66	5,21
• ERS MUY BAJO	150	4,08	8,00	198	3,55	6,96	354	2,66	5,21
TOTAL URBANO									
TOTAL	1.100	1,51	3,48	**1.740**	**1,20**	**3,06**	**2.520**	**1,00**	**2,81**
• ERS MEDIO ALTO	200	3,54	7,99	348	2,68	6,47	504	2,23	6,02
• ERS MEDIO	s/d	s/d	s/d	348	2,68	6,68	504	2,23	6,25
• ERS MEDI BAJO	300	2,89	5,87	348	2,68	5,69	504	2,23	5,04
• ERS BAJO	300	2,89	6,42	348	2,68	6,32	504	2,23	5,77
• ERS MUY BAJO	300	2,89	6,95	348	2,68	6,99	504	2,23	6,57

[1] Los resultados no incluyen las ciudades de Paraná y Rosario.
[2] Los resultados incluyen las ciudades de Paraná y Rosario.
s/d: sin dato. El ERS Medio no fue relevado durante 2004.
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

2. PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LOS CASOS DE LA MUESTRA

La selección de las unidades censales para cada espacio residencial se realizó mediante un muestreo aleatorio de radios con probabilidad proporcional al tamaño de la población de 18 años y más de cada aglomerado considerado. Las manzanas al interior de cada punto muestra barrial y las viviendas de cada manzana se seleccionaron aleatoriamente a través de un muestreo sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda fueron escogidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad. Para cada punto muestra quedaron asignados 6 hogares. Una vez seleccionado el individuo, se le aplicó un formulario personal, relevándose además características de la vivienda y de los demás miembros del hogar, identificando a cada uno de los individuos en función de su posición respecto al jefe laboral.

Si se ignora el efecto de la selección de viviendas y de los individuos al interior de las mismas, este diseño muestral polietápico genera diferentes probabilidades de selección, y por ende también, ponderadores constantes dentro de cada espacio. Estas probabilidades de selección tienen la forma:

$$P_{i,j} = \frac{R_s\, 6}{2P_e}$$

aproximadamente, donde:

$P_{i,j}$= Ponderador del espacio i en la ciudad j;

R_s= Cantidad de radios seleccionados;

P_e= Población total del estrato.

Estas probabilidades de selección pueden descomponerse, también aproximadamente, en probabilidades de selección de cada etapa:

$$PR_{i,j} = \frac{R_s P_s}{P_e} \frac{1}{2} \frac{6}{P_i}$$

Donde el primer cociente se refiere a la probabilidad de selección del radio, el segundo a la probabilidad de que el radio seleccionado sea o no suplente y el último es la probabilidad de seleccionar 6 individuos en la población del radio. Esta última, supone que la selección de manzanas, viviendas e individuos derivan, en última instancia, en equiprobabilidad para los individuos, dentro de cada radio[27] (Muiños, 2005).

3. CONSISTENCIAS INTERNAS E IMPUTACIÓN DE INGRESOS DE NO RESPONDENTES

Una etapa previa a la construcción de indicadores e índices involucró la consistencia de los datos obtenidos por el relevamiento de la EDSA. En primer lugar, se llevaron a cabo controles con el propósito de detectar inconsistencias en las respuestas de los individuos, especialmente en lo referido a cada bloque temático del cuestionario. En segundo lugar, se realizó una consistencia temporal para las reentrevistas. Este procedimiento implicó el control de las respuestas de los mismos sujetos a lo largo del tiempo, supervisando errores de carga, valores faltantes y respuestas incoherentes temporalmente.

Un problema frecuente de las encuestas de hogares que requirió especial consideración fue el tratamiento de las respuestas de ingreso, tanto del ingreso laboral como del ingreso del hogar. Es usual en este tipo de encuestas que no todos los individuos entrevistados respondan a las preguntas de ingresos. Este fenómeno puede sesgar las estimaciones si, por un lado la no respuesta depende del ingreso, y por otro, si el porcentaje de no respuesta varía en el tiempo (Gasparini y Sosa Escudero, 2001). En el caso de la EDSA, se confirmó una relación directa y significativa entre el estrato residencial socioeducativo (ERS) y la no respuesta. Asimismo, (ver Cuadro AM1.4) no es de importancia la variación en el tiempo del porcentaje de no respuestas, si bien durante la última medición parece incrementarse considerablemente.

Para poder resolver el problema de no respuestas se realizó la estimación de un modelo de regresión que permitió efectuar la imputación de ingresos a los no respondentes a partir de los ingresos de las personas en condiciones laborales, demográficas y socioeconómicas similares (Salvia y Donza, 1999). Siguiendo este método, se realizaron dos estimaciones separadas, una para el ingreso laboral del individuo adulto seleccionado –en caso de estar ocupado– y otra para el ingreso total de los hogares. Particularmente, el análisis de regresión para el ingreso laboral tomó en cuenta variables de índole demográfica (sexo, grupos de edad, situación conyugal) y socioeconómica (nivel educativo, situación ocupacional, ocupación principal, jefatura de hogar, etc.), además de tenerse en cuenta los espacios residenciales socioeducativos (ERS) del diseño muestral. El análisis para el ingreso del hogar incluyó otras variables como cantidad de componentes, población económicamente activa dentro del hogar, tipo de familia, ciclo vital del hogar, clima educativo, características del jefe de hogar, además de considerar la recepción de asistencia en forma monetaria o no monetaria por parte de organismos públicos y privados.

27 La descomposición de las probabilidades de selección por espacio y área urbana permitió determinar con mayor precisión los parámetros a utilizar en el módulo de muestras complejas del SPSS versión 15, utilizados para el cálculo de los estimadores y las pruebas de significancia.

CUADRO AM 1.4

Ingresos familiares de los hogares e ingresos laborales de los ocupados. *Años 2004/2007*

	Serie histórica				Muestra ampliada[2]
	Año 2004	Año 2005	Año 2006	Año 2007[1]	Año 2007
INGRESOS FAMILIARES					
• PORCENTAJE DE NO RESPUESTAS[3]	13,5	16,0	13,9	18,1	20,1
• PROMEDIO DE INGRESOS RELEVADOS	814	984	1195	1545	1549
• PROMEDIO DE INGRESOS ESTIMADOS	845	1010	1220	1620	1621
INGRESOS LABORALES					
• PORCENTAJE DE NO RESPUESTAS[4]	17,8	17,9	23,5	29,0	29,4
• PROMEDIO DE INGRESOS RELEVADOS	687	753	1000	1182	1176
• PROMEDIO DE INGRESOS ESTIMADOS	709	726	1006	1176	1174

[1] Los resultados no incluyen las ciudades de Paraná y Rosario.
[2] Los resultados incluyen las ciudades de Paraná y Rosario.
[3] Porcentaje calculado sobre el total de hogares.
[4] Porcentaje calculado sobre el total de ocupados.
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

4. COMPARABILIDAD INTERTEMPORAL DE LOS RESULTADOS

El diseño muestral de la EDSA ha sufrido en el transcurso del tiempo algunas modificaciones que pueden afectar la comparabilidad intertemporal de los resultados obtenidos. Dado que el diseño de la encuesta se basa en dos criterios principales, su comparabilidad intertemporal debe evaluarse en estos dos niveles:

- Comparabilidad de aglomerados
- Comparabilidad de estratos muestrales

El primer punto es de simple consideración: durante la medición de 2007 se sumaron a la muestra dos aglomerados adicionales correspondientes a las Ciudades del Interior: Gran Rosario y Paraná. La inclusión de estos dos aglomerados permite una mejor representación del Interior del país, mejorando las estimaciones de 2007. Sin embargo, para realizar la comparación de *stocks* en relación con mediciones anteriores, no pueden tenerse en cuenta estas incorporaciones. Por esta razón, las comparaciones temporales excluyen del año 2007 estos dos aglomerados, presentándose sus resultados por separado; el primero utilizando los aglomerados comparables, el segundo, la totalidad de los aglomerados estudiados en dicho año.

La comparabilidad de los estratos muestrales es un tema más complejo que ya se ha tenido en cuenta en publicaciones anteriores (DII-ODSA, 2007). Como fue aclarado anteriormente, en sus inicios la EDSA cubría una parte de la estructura socioeconómica, dejando afuera el denominado estrato medio. Este estrato, caracterizado por los hogares que estuvieran ubicados en radios con incidencia media de jefes de hogar con educación secundaria completa y alta incidencia de hogares con horno a microondas, fue agregado al análisis en una medición posterior, durante el año 2006. La inclusión de este estrato muestral permitió el análisis de la estructura socioeconómica completa, pero agregó complejidad a la comparación intertemporal de los resultados. En particular, los valores totales obtenidos a partir de estas muestras constituyen resúmenes de poblaciones-objetivo diferentes.

Sin embargo, el procedimiento de selección de los casos basado en radios censales representativos de distintos espacios residenciales socioeducativos permite el relevamiento de hogares que, perteneciendo a un punto muestra con cierto promedio educativo, posean un perfil educativo diferente, ya sea más alto o más bajo. Tomando en cuenta este hecho, se decidió caracterizar a los radios muestrales según el porcentaje de jefes de hogar con secundaria completa efectivamente observados en ese

punto muestra, para luego redistribuirlos en cuatro categorías según se describe a continuación:

1) Menor al 12% de jefes con secundaria completa
2) Entre 12% y 28% de jefes con secundaria completa
3) Entre 28% y 55% de jefes con secundaria completa
4) Más de 55% de jefes con secundaria completa

La distribución observada de los casos se compara con una distribución teórica, elaborada a partir de los valores muestrales de las dos últimas mediciones (ambas incluyen a la estructura socioeconómica completa) y que acepta un grado razonable de dispersión de los casos. Dado que, para que las muestras en el tiempo fueran comparables, esta distribución debería ser muy similar en las diferentes mediciones, se realizó un ajuste a los ponderadores muestrales, de manera tal que los casos fueran ponderados para lograr tener distribuciones similares en el tiempo.

Como resultado de este ajuste, se produce un incremento general de los niveles educativos promedio de la muestra en sus primeras mediciones (2004 y 2005), compensándose la ausencia del estrato medio. Este incremento se logra otorgándole un mayor peso a los casos observados dentro de las categorías 3) y 4) anteriores. Así, se logra que los niveles de educación promedio de la muestra sean similares en el tiempo, permitiendo una mayor homogeneidad temporal.

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

ÁMBITO	Conglomerados urbanos con más de 200 mil habitantes: Área Metropolitana del Gran Buenos Aires, Gran Córdoba, Gran Salta, Gran Mendoza, Gran Rosario, Gran Resistencia, Paraná, Neuquén-Plottier y Bahía Blanca.
UNIVERSO	Población de 18 años y más / Hogares particulares.
TAMAÑO DE LA MUESTRA	2.520 encuestados, 1740 casos comparables (2004-2007).
TIPO DE ENCUESTA	Multipropósito y longitudinal.
ASIGNACIÓN	No proporcional.
PUNTOS DE MUESTREO	420 radios censales.
PROCEDIMIENTO DE MUESTREO	Muestreo aleatorio de radios de la población de 18 años y más de cada aglomerado considerado. Las manzanas al interior de cada punto muestra barrial y las viviendas de cada manzana se seleccionaron aleatoriamente a través de un muestreo sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda fueron seleccionados mediante un sistema de cuotas de sexo y edad. Los cuestionarios se aplicaron mediante entrevista personal en los domicilios. Estratificación socioeconómica efectuada a partir de la clasificación de conglomerados residenciales de hogares según el perfil educativo predominante de los jefes de hogar en las unidades censales. Cinco espacios residenciales socioeducativos (ERS): ERS Muy Bajo, ERS Bajo, ERS Medio Bajo, ERS Medio y ERS Medio Alto.
ERROR MUESTRAL	Bajo el diseño estratificado el margen de error total es de ±2,81% (para la estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%).
FECHA DE REALIZACIÓN	Junio de 2004 (medición de línea de base), diciembre de 2004 (medición de control), junio de 2005, junio de 2006 y junio de 2007 (mediciones de seguimiento).
TRABAJO DE CAMPO	Observatorio de la Deuda Social Argentina, Departamento de Investigación Institución, Universidad Católica Argentina.