CAPÍTULO 6: NECESIDADES DE INTEGRACIÓN A LA VIDA CIUDADANA

El presente capítulo ha sido elaborado por Eduardo S. Lépore y Carla L. Bonahora

Introducción

Esta integrado en la vida ciudadana, siendo respetado por otros y teniendo voz en las decisiones que afectan la propia vida, constituye un supuesto fundamental del desarrollo humano. Sin embargo, los logros en este ámbito de realización dependen de la disposición del sistema social a transformar a los individuos en miembros plenos de la comunidad. Es aquí donde cabe plantear el derecho de las personas a participar en las decisiones políticas e institucionales, en igualdad de oportunidades para acceder a los sistemas de justicia, a la representación ciudadana y a modos de vida abiertos al diálogo, y por lo mismo, respetuosos de la pluralidad y el disenso.

No obstante, la realidad parece estar muy lejos de estas declaraciones, lo que plantea un grave problema en el campo del ejercicio democrático. La situación real del sistema social argentino describe una crisis de confianza ciudadana, estrechamente asociada al deterioro de las normas y las reglas sociales, incluyendo la confianza misma en el funcionamiento del sistema democrático, todo lo cual parece socavar las condiciones morales, políticas y sociales indispensables para la construcción de un proyecto colectivo de vida en común. Esta ruptura se expresa asimismo en la crisis del Estado y de legitimidad de los partidos políticos, los sindicatos y los gremios, entre otras variadas formas de fragmentación social. La clave interpretativa más importante de este proceso no es sólo la propagación de la pobreza y la inequidad, sino la forma en que las nuevas condiciones sociales han dado origen a conflictos y relaciones de fuerza socialmente diseminadas, siendo a su vez funcionales a una mayor concentración del poder económico y político en pocos actores.

Acompañando estas preocupaciones, resulta relevante someter a evaluación los déficit de recursos y logros que presentan los distintos sectores sociales en cuanto a las necesidades de integración a la vida ciudadana. Se presenta a continuación un estudio empírico sobre el actual estado de integración en la comunidad cívica que exhiben las clases medias y bajas de importantes centros urbanos del país respecto de un conjunto de aspectos sustantivos, tales como: la confianza en las instituciones comunitarias, la participación en actividades e instituciones de la vida pública, y las desigualdades en el ejercicio de los derechos ciudadanos jurídicamente reconocidos.

6.1. Tener confianza en las instituciones comunitarias

Se examina aquí la confianza ciudadana depositada en un conjunto de instituciones relevantes de la comunidad cívica. Se hace referencia, en primer lugar, a la desconfianza fuerte (1) en las instituciones de gobierno, que comprende tanto al Gobierno nacional, al Congreso de la Nación y la Justicia. En segundo lugar, se analiza lo referente a la desconfianza fuerte en las instituciones de representación de intereses colectivos, en particular los partidos políticos, los sindicatos y los movimientos piqueteros. Por último, se examina la confianza amplia (2) en las instituciones de la sociedad civil, que incluyen a las organizaciones de la caridad, a la Iglesia y a los medios de comunicación.

6.1.1. Desconfianza en las instituciones de gobierno

Los resultados obtenidos por la encuesta en junio de 2004, diciembre de 2004 y junio de 2005 en los centros urbanos relevados confirman la existencia de elevados niveles de desconfianza ciudadana en las principales instituciones que regulan la vida política argentina. Como puede verse en la figura 6.1, tres cuartas partes de las personas consultadas manifestaron una desconfianza fuerte – esto es, ninguna confianza – en al menos uno de los tres poderes del Estado nacional, lo cual revela que más allá de las mejoras observadas en el contexto macroeconómico y social, la crisis de credibilidad en las instituciones públicas continúa siendo un rasgo endémico de la sociedad argentina.

Si bien ello es conocido, resulta importante destacar que estas pautas se replican sin diferencias en los distintos espacios sociales evaluados, lo cual sugiere que la crisis de credibilidad en las instituciones de gobierno es un fenómeno que atraviesa tanto a las clases medias integradas y empobrecidas, como a los distintos segmentos de las clases bajas. En este punto parece interesante discutir el papel de los medios de comunicación masiva en la estructuración de una opinión pública relativamente homogenizada.

Sin embargo, cabe advertir que la desconfianza en las instituciones oficiales no se distribuye uniformemente, sino que se despliega sobre algunos poderes públicos en particular. Es el poder legislativo nacional el que evidencia en términos comparativos un mayor descrédito tanto en los espacios residenciales de vulnerabilidad como en el espacio característico de clases medias altas: 59% y 58% respectivamente. En una medida similar, el poder judicial se ve también afectado por un fuerte cuestionamiento público: el 53% de los entrevistados de espacios socioeducativos típicos de clases bajas y medias bajas manifiesta ninguna confianza por el mismo. En igual sentido, el 50% de los entrevistados localizados en el espacio característico de clases medias en ascenso se manifiesta con desconfianza fuerte. Por el contrario, los niveles de desconfianza son menores cuando se refieren al gobierno nacional, base de la vida política argentina. Como puede observarse, el porcentaje de entrevistados que expresaron ninguna confianza en el poder ejecutivo nacional es de un 37% tanto en los espacios socioeducativos de vulnerabilidad como en el de comparación. (Figura 6.1)

Figura 6.1: Desconfianza fuerte en las instituciones de gobierno según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Diciembre de 2004 - Junio de 2005

	En al menos una	Desconfianza fuerte en		
		Poder Ejecutivo	Poder Legislativo	Poder Judicial
ERS 1 (MBJ)	70.4	36.6	58.8	52.3
ERS 2 (BAJ)	71.4	35.9	58.8	53.3
ERS 3 (MDB)	72.5	38.9	58.9	53.5
ERS 1+2+3 (VLD)	**71.4**	**37.0**	**58.8**	**53.0**
ERS 4 (MDA)	**67.7**	**36.8**	**58.3**	**50.4**
Ratio ERS VLD / ERS 4	*1.054*	*1.005*	*1.008*	*1.052*
Ratio ERS 1 / ERS 4	*1.040*	*0.993*	*1.008*	*1.038*
Ratio ERS 1 / ERS 3	*0.971*	*0.939*	*0.998*	*0.977*

n = 3.300

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Al examinar la propensión de los entrevistados a mostrar desconfianza fuerte en al menos una de las instituciones de gobierno consideradas, según una serie de características seleccionadas, se aprecia una mayor desconfianza entre los entrevistados de los espacios residenciales de vulnerabilidad que habitan en conglomerados barriales más homogéneos (79% contra 61% en los conglomerados menos homogéneos). Sin embargo, lo inverso ocurre en los espacios residenciales medios altos: aquellos que residen en barrios más homogéneos tienden a mostrar menores niveles de desconfianza (66%) en comparación con los que residen en barrios menos homogéneos (70%). Desde el punto de vista regional, los niveles de desconfianza en los distintos espacios residenciales socioeducativos evaluados no muestran diferencias significativas entre el AMBA y las Ciudades del Interior (Véase Figura 6A.1 en el Anexo Estadístico).

Cabe preguntarse luego, cuales fueron los cambios operados en la evolución reciente de la desconfianza, en especial en el período comprendido entre junio de 2004 y junio de 2005, caracterizados por el crecimiento económico y el aumento de la demanda agregada de empleo. En respuesta a ello, los datos mostrados en la figura 6.2 revelan una ligera mejora en los niveles de confianza ciudadana en las instituciones de gobierno, aunque concentrada en los espacios socioeducativos bajo y medio bajo, donde la desconfianza fuerte disminuyó 7 puntos porcentuales. En el espacio residencial muy bajo se advierte por el contrario un leve aumento de la desconfianza pública, en tanto que en el espacio medio bajo y en el de comparación, típicos de clases medias integradas, no se observaron cambios significativos.

Figura 6.2: Evolución de la desconfianza fuerte en las instituciones de gobierno según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio de 2004 - Junio de 2005

	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	72.8	75.2	2.4
ERS 2 (BAJ)	79.0	71.1	-7.9 [5]
ERS 3 (MDB)	73.3	69.8	-3.4
ERS 1+2+3 (VLD)	**75.5**	**72.1**	**-3.5**
ERS 4 (MDA)	**72.3**	**68.5**	**-3.8**
Ratio VLD / ERS 4	*1.045*	*1.052*	
Ratio ERS 1 / ERS 4	*1.007*	*1.097*	
Ratio ERS 1 / ERS 3	*0.993*	*1.076*	

n = 1.100
[5] La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Debe señalarse que esta leve recuperación de la confianza pública en los órganos de gobierno no fue uniforme, sino que se localizó centralmente en el poder ejecutivo nacional, seguido por el poder legislativo. En particular, cabe destacar que el porcentaje de entrevistados que manifestaron ninguna confianza en la autoridad presidencial cayó 15 puntos porcentuales en los espacios residenciales de vulnerabilidad, pasando de 47% en junio de 2004 a 31% en junio de 2005. Fue en el espacio bajo donde esta disminución de la desconfianza fuerte mostró una reducción más marcada: 21 puntos porcentuales. Aunque en menor medida también se comprueba una mayor confianza en el espacio residencial medio alto, donde el porcentaje de entrevistados con ninguna confianza en el poder ejecutivo pasó de 44% en junio de 2004 a 34% en junio de 2005. Por su parte, los niveles de desconfianza en el poder legislativo mostraron un retroceso de similar magnitud tanto en los espacios característicos de clases medias como de clases bajas.

Corresponde subrayar que esta evolución positiva de la confianza ciudadana no se observó respecto del poder judicial, que continuó exhibiendo niveles de desconfianza equivalentes a los de junio de 2004, ampliando en consecuencia su distancia con los otros dos poderes de gobierno. La justicia continúa siendo uno de los poderes de gobierno más fuertemente cuestionados, independientemente de la localización residencial de los entrevistados, a la vez que muestra un desempeño desacoplado de la evolución general de recomposición de los niveles de confianza pública en las instituciones oficiales. (Figura 6.3)

Las trayectorias seguidas por un panel de entrevistados en junio de 2004 y junio de 2005 ofrecen una aproximación a los procesos de ingreso y salida a la situación de desconfianza fuerte en al menos una de las instituciones de gobierno. Como puede verse en la figura 6.4, no se advierten diferencias

Figura 6.3: Desconfianza fuerte por tipo de institución de gobierno según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005

	Poder Ejecutivo			Poder Legislativo			Poder Judicial		
	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	45.5	32.9	-12.6 [1]	65.6	58.0	-7.6	54.3	57.7	3.4
ERS 2 (BAJ)	50.8	29.5	-21.3 [1]	69.7	53.6	-16.0 [1]	60.4	55.6	-4.8
ERS 3 (MDB)	42.0	32.8	-9.2	63.8	51.0	-12.8 [1]	53.4	52.8	-0.7
ERS 1+2+3 (VLD)	**46.7**	**31.4**	**-15.3**	**66.8**	**54.3**	**-12.5**	**56.6**	**55.5**	**-1.1**
ERS 4 (MDA)	**44.0**	**34.1**	**-9.9**	**66.4**	**52.4**	**-14.0**	**53.3**	**55.6**	**2.4**
Ratio VLD / ERS 4	*1.063*	*0.922*		*1.006*	*1.036*		*1.063*	*0.998*	
Ratio ERS 1 / ERS 4	*1.034*	*0.965*		*0.988*	*1.107*		*1.019*	*1.037*	
Ratio ERS 1 / ERS 3	*1.084*	*1.004*		*1.028*	*1.137*		*1.015*	*1.094*	

n = 1.100

[1] La diferencia es estadísticamente significativa (p = 0.05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

significativas entre los espacios. En concreto, el 55% de los entrevistados localizados en los espacios residenciales de vulnerabilidad se mantuvo con ninguna confianza mientras que en el espacio medio alto el 48% de la población permaneció en tal situación. En cuanto a los movimientos de entrada y salida, no se observaron diferencias significativas entre el total de los espacios de vulnerabilidad y el espacio medio alto. Por otra parte, cabe destacar que si bien predominó la persistencia en las situaciones de origen (mantenerse con desconfianza fuerte y mantenerse sin desconfianza), la magnitud de los movimientos de salida y entrada de la desconfianza fue notoria, indicando una significativa rotación.

Similar comportamiento se advierte en la desconfianza en el poder ejecutivo. En este caso, se destaca la mayor magnitud de los movimientos de salida de la situación de desconfianza respecto a los de entrada, aspecto generalizable a todos los espacios residenciales considerados, aunque algo más marcado en los espacios de clases bajas y medias bajas, confirmando la recuperación de la confianza general de la población en el poder ejecutivo nacional. Por otra parte, interesa resaltar que respecto de las trayectorias de persistencia, fue superior la permanencia en la situación de confianza en comparación con la de mantenerse en la situación de desconfianza fuerte, a diferencia de lo que ocurría en el caso de la desconfianza en al menos una institución de gobierno.

Las tasas que se muestran en la figura 6.5 permiten distinguir las probabilidades diferenciadas de salir y de entrar en la situación de desconfianza fuerte en al menos una institución de gobierno, en general, y en el poder ejecutivo en particular. Respecto de las instituciones de gobierno, la tasa de entrada fue comparativamente elevada en el espacio residencial medio alto (65%) respecto a la registrada en los espacios de vulnerabilidad (53%), lo que explica la mayor permanencia de los primeros en la situación de ninguna confianza. En los espacios bajos se registró la mayor tasa de ingreso (59%) dentro de los espacios residenciales vulnerables, la cual fue significativamente mayor a la observada en el espacio muy bajo (47%). La tasa de salida, si bien fue marcadamente menor a la tasa de entrada en todos los espacios residenciales evaluados, mostró diferencias significativas entre los espacios de vulnerabilidad y control (22% y 31% respectivamente). Lo opuesto se observa en la desconfianza fuerte en el gobierno

Figura 6.4: Cambios en la desconfianza fuerte en las instituciones de gobierno según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio de 2004 / Junio de 2005

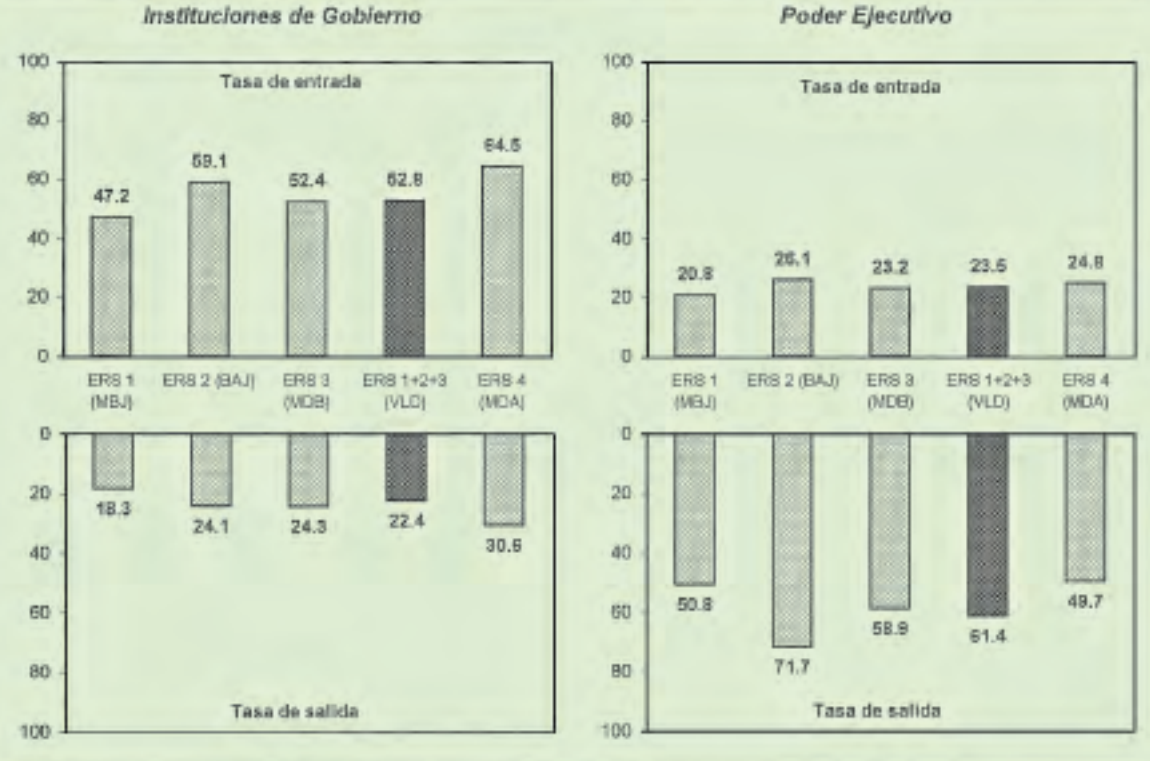
	Total	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria
Instituciones de Gobierno					
ERS 1 (MBJ)	**100.0**	17.3	12.3	15.5	54.9
ERS 2 (BAJ)	**100.0**	11.0	17.6	15.9	55.5
ERS 3 (MDB)	**100.0**	13.5	17.4	14.8	54.3
ERS 1+2+3 (VLD)	**100.0**	**13.8**	**15.8**	**15.4**	**54.9**
ERS 4 (MDA)	**100.0**	**11.1**	**21.0**	**20.1**	**47.7**
Ratio VLD / ERS 4	*///*	*1.243*	*0.752*	*0.767*	*1.151*
Ratio ERS 1 / ERS 4	*///*	*1.562*	*0.584*	*0.770*	*1.150*
Ratio ERS 1 / ERS 3	*///*	*1.266*	*0.707*	*1.046*	*1.010*
Poder Ejecutivo					
ERS 1 (MBJ)	**100.0**	47.0	20.6	12.3	20.0
ERS 2 (BAJ)	**100.0**	41.1	31.9	14.5	12.6
ERS 3 (MDB)	**100.0**	43.0	25.9	13.0	18.1
ERS 1+2+3 (VLD)	**100.0**	**43.6**	**26.5**	**13.4**	**16.6**
ERS 4 (MDA)	**100.0**	**45.7**	**19.5**	**15.1**	**19.7**
Ratio VLD / ERS 4	*///*	*0.953*	*1.357*	*0.886*	*0.843*
Ratio ERS 1 / ERS 4	*///*	*1.026*	*1.058*	*0.818*	*1.015*
Ratio ERS 1 / ERS 3	*///*	*1.092*	*0.797*	*0.950*	*1.106*

n = 862
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

nacional. En este caso es la tasa de salida de la desconfianza la que supera ampliamente a la tasa de entrada. En cuanto a esta última, no se advierten diferencias significativas entre los distintos espacios residenciales evaluados. Sin embargo, la tasa de salida en los espacios de vulnerabilidad fue superior a la registrada en el espacio de control (61% y 50% respectivamente). Asimismo, sobresale la elevada tasa de salida en el espacio residencial bajo (71%).

Con el fin de cuantificar el efecto neto del espacio residencial socioeducativo sobre las probabilidades estimadas de cambio en la desconfianza fuerte en al menos una institución de gobierno, se realizó un ejercicio de análisis estadístico multivariado, a partir de la técnica de regresión logística multinomial (cuyos principales resultados se muestran en la figura 6.6.) Confirmando lo que se observaba en el análisis de las trayectorias y las tasas de entrada y salida, las probabilidades asociadas a cada tipo de trayecto no se encontrarían correlacionadas con el espacio residencial del entrevistado. En todos los espacios sociales analizados se encuentra una mayor probabilidad estimada de permanecer en la situación de desconfianza fuerte en comparación con las probabilidades tanto de mantenerse en la situación de confianza como de cambiar de situación (salida o entrada). Por su parte, a diferencia de lo que ocurría en el caso de la desconfianza en al menos uno de los tres poderes, cuando se analiza solamente al ejecutivo, la mayor probabilidad se encuentra en mantenerse en la situación de confianza, siendo no significativas

Figura 6.5: Tasas de entrada y salida de la desconfianza fuerte en las instituciones de gobierno según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*



Nota: La tasa de entrada se calcula sobre el total de las unidades en situación no deficitaria en junio de 2004. La tasa de salida se calcula sobre el total de las unidades en situación deficitaria en junio de 2004.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

las diferencias entre los distintos espacios. Por otra parte, se observa que la probabilidad de entrar en la desconfianza se incrementa a medida que aumenta la vulnerabilidad socioeducativa de los espacios residenciales.

Desde el punto de vista regional, sólo se advierten diferencias significativas en la probabilidad estimada de salir de la desconfianza fuerte en al menos una institución de gobierno, la cual es mayor para la población de las Ciudades del Interior que pertenece a los espacios vulnerables típicos de los sectores bajos y medios bajos. También se observa una mayor probabilidad de mantenerse en la situación de ninguna confianza para las personas del espacio muy bajo que habitan en las Ciudades del Interior, respecto a sus pares del AMBA. En cuanto a la desconfianza fuerte en el poder ejecutivo, se percibe una mayor probabilidad estimada de mantenerse con algo de confianza en las Ciudades del Interior cuando

Figura 6.6: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en la desconfianza fuerte en las instituciones de gobierno según espacio residencial socioeducativo (ERS).
Junio de 2004 / Junio de 2005

	Total	Se mantuvo en situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria
Instituciones de Gobierno					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.135	0.149	0.128	0.588
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.096	0.199	0.168	0.537
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.140	0.204	0.155	0.501
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.118	0.155	0.198	0.529
Poder Ejecutivo					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.449	0.229	0.126	0.195
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.481	0.277	0.120	0.122
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.462	0.223	0.158	0.157
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.426	0.186	0.198	0.190

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

se atiende a la población de los espacios socioeducativos bajo y medio bajo. A la inversa, la probabilidad de los entrevistados de mantenerse en la situación de ninguna confianza sería significativamente mayor en el AMBA para la población de dichos espacios. Importa destacar que la probabilidad estimada de ingresar en la situación de déficit (falta de confianza) es significativamente mayor para las personas localizadas en los espacios medios bajos y de control que habitan en las Ciudades del Interior respecto a aquellos que residen en el AMBA. Mientras que lo opuesto ocurre en el caso de la probabilidad estimada de salir del déficit (Véase Figura 6A.2 y 6A.3 en el Anexo Estadístico).

6.1.2. Desconfianza en las instituciones de representación

Sin duda la crisis de credibilidad que ponen de manifiesto los elevados índices de desconfianza ciudadana en las principales instituciones del sistema político, a pesar de su retracción relativa en la coyuntura reciente, no se limita al cuestionamiento de los órganos de gobierno, sino que se recuesta también, y en mayor medida, sobre aquellas instituciones de la sociedad civil que encuentran en la representación de los intereses colectivos y sectoriales su fin ostensible: los partidos políticos y las asociaciones corporativas (sindicatos y movimientos piqueteros).

En primer lugar, cabe señalar que la desconfianza fuerte en las instituciones de representación de intereses se extiende con similar magnitud entre los entrevistados de los distintos espacios residenciales, tal como se muestra en la figura 6.7, dónde es posible observar que casi el 90% de la población expresó tener ninguna confianza en al menos una de tales instituciones. De esta forma, se replica aquí también una pauta homogénea de desconfianza en los distintos espacios sociales.

Resulta interesante analizar qué sucede con los niveles de desconfianza en cada tipo de institución de representación en particular. Los resultados muestran que más de las dos terceras partes de las personas entrevistadas en importantes centros urbanos manifiesta una desconfianza fuerte en el desempeño de los partidos políticos, independientemente de la localización residencial de los mismos. Este hecho confirmaría la tesis que sostienen la mayor parte de los estudios sobre el tema acerca de la desafección partidaria como el componente principal de una crisis de representación política.

Las asociaciones corporativas directamente ligadas a la representación de los intereses particulares de las clases medias y bajas exhiben también elevados niveles de descrédito, incluso mayores a los alcanzados por los propios partidos políticos. Así se observa un elevado nivel de desconfianza fuerte en ambos tipos de asociación, no registrándose diferencias significativas según el espacio de residencia de los entrevistados. Sin embargo, el grado de desconfianza en los movimientos piqueteros tendería a ser algo mayor al registrado en los sindicatos, y esa diferencia se incrementa a medida que disminuye la vulnerabilidad socioeconómica de los espacios residenciales. Además, en el caso de los sindicatos, entre la población del espacio medio bajo es donde se encuentra el menor nivel de desconfianza mientras que para los movimientos piqueteros el menor nivel de desconfianza se halla entre los entrevistados insertos en los espacios bajos, aunque en ambos casos, tales diferencias entre espacios sociales no son significativas.

Cuando se evalúa la extensión de la desconfianza en las instituciones de representación, considerando el efecto de interacción entre el espacio residencial socioeducativo y una serie de características seleccionadas del conglomerado, se aprecian diferencias no significativas según el grado de homogeneidad

Figura 6.7: Desconfianza fuerte en las instituciones de representación de intereses colectivos según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio de 2004 - Diciembre de 2004 - Junio de 2005

	En al menos una	Desconfianza fuerte en		
		Partidos políticos	Sindicatos	Movimientos piqueteros
ERS 1 (MBJ)	86.4	70.1	58.7	66.7
ERS 2 (BAJ)	87.8	69.7	59.1	64.9
ERS 3 (MDB)	87.6	70.7	54.9	67.7
ERS 1+2+3 (VLD)	**87.3**	**70.1**	**57.8**	**66.3**
ERS 4 (MDA)	**88.1**	**67.5**	**61.7**	**74.7**
Ratio VLD / ERS 4	*0.991*	*1.039*	*0.937*	*0.887*
Ratio ERS 1 / ERS 4	*0.981*	*1.038*	*0.951*	*0.892*
Ratio ERS 1 / ERS 3	*0.986*	*0.992*	*1.068*	*0.985*

n = 1.100
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

del barrio al que pertenecen los entrevistados, si bien se observa que los mayores niveles de desconfianza tenderían a ubicarse en los barrios de homogeneidad promedio, tanto para la población de los espacios de vulnerabilidad como para aquella que reside en el espacio medio. Tampoco se advierten diferencias importantes desde el punto de vista regional, pues los niveles de desconfianza en los distintos espacios residenciales evaluados son similares tanto para los residentes en el AMBA como en las Ciudades del Interior (Véase Figura 6A.4 en el Anexo Estadístico).

De igual modo que lo ocurrido con las instituciones de gobierno, el período reciente muestra una reducción de los niveles de desconfianza hacia las instituciones de representación de intereses colectivos. Tal disminución alcanzó los 3 puntos porcentuales tanto en los espacios de vulnerabilidad como en el medio alto, si bien estuvo particularmente localizada en los espacios característicos de sectores bajos no indigentes, en los cuales el porcentaje de entrevistados que expresaron tener ninguna confianza disminuyó 10 puntos porcentuales entre junio de 2004 y junio de 2005. Sin embargo, se registró un incremento en la desconfianza experimentada por las personas pertenecientes al espacio muy bajo, característico de los sectores indigentes (Figura 6.8).

Al analizar los cambios en la desconfianza ocurridos en los distintos tipos de instituciones de representación entre junio de 2004 y junio de 2005, se observa que son los partidos políticos y los sindicatos quienes recuperaron algo de la confianza perdida entre la población, mientras que pocas mejoras se

Figura 6.8: Evolución de la desconfianza fuerte en las instituciones de representación de intereses colectivos según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005

	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	82.0	89.7	7.7 [§]
ERS 2 (BAJ)	93.3	83.8	-9.5 [§]
ERS 3 (MDB)	90.1	84.3	-5.8
ERS 1+2+3 (VLD)	**88.9**	**85.8**	**-3.1**
ERS 4 (MDA)	**90.3**	**87.0**	**-3.2**
Ratio VLD / ERS 4	*0.985*	*0.986*	
Ratio ERS 1 / ERS 4	*0.909*	*1.031*	
Ratio ERS 1 / ERS 3	*0.910*	*1.064*	

n = 1.100

[§] La diferencia es estadísticamente significativa ($p < 0,05$).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

registraron en la confianza en los movimientos piqueteros. En particular, la desconfianza en los partidos políticos evidenció un descenso de 8 puntos porcentuales en los espacios residenciales de clases medias. Sobresale la caída de 20 puntos porcentuales en el porcentaje de personas del espacio bajo que no tiene ninguna confianza en los partidos políticos. En cambio, en el espacio residencial socioeducativo muy bajo, característico de sectores indigentes, los niveles de desconfianza ciudadana en los partidos políticos se mostraron sin cambios significativos.

Respecto a los sindicatos, el porcentaje de entrevistados que expresó tener ninguna confianza disminuyó 7 puntos porcentuales en los espacios residenciales de vulnerabilidad, en los cuales sobresale la caída experimentada en el espacio medio bajo y bajo. También se observa una marcada reducción de la desconfianza en el espacio medio alto, dónde la disminución llegó a los 12 puntos porcentuales, superando a la experimentada en los espacios de vulnerabilidad. Por el contrario, la recuperación de la confianza en los movimientos piqueteros no fue tan marcada ni generalizada. Mientras que se registraron leves disminuciones en los espacios bajo y medio bajo, en los extremos (espacios sociales muy bajo y medio alto) se observaron ligeros incrementos. (Figura 6.9)

6.1.3. Confianza en las instituciones de la sociedad civil

Un panorama distinto surge al evaluar los niveles de confianza sobre un conjunto de instituciones primordiales de la sociedad civil, aunque menos directamente asociadas a las clásicas funciones de regulación y representación política de los intereses colectivos y sectoriales. En la figura 6.10 se observan elevados niveles de confianza depositada sobre las instituciones de la sociedad civil, generalizables a todos los espacios residenciales socioeducativos evaluados. Cuando se analiza la confianza sobre cada institución en particular, se advierte que las organizaciones de la caridad verifican mayores niveles de confianza, especialmente en relación con los medios de comunicación. Por su parte, al considerar las diferencias entre los espacios residenciales, son los espacios medios altos los que manifiestan una mayor confianza en tales organizaciones (65% de los entrevistados) en comparación con los espacios

Figura 6.9: Evolución de la desconfianza fuerte por tipo de institución de representación de intereses colectivos según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio de 2004 - Junio de 2005

	Partidos políticos			Sindicatos			Movimientos piqueteros		
	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	73.6	72.1	-1.4	60.6	59.4	-1.3	62.9	66.6	3.7
ERS 2 (BAJ)	81.1	60.0	-21.2 [1]	55.7	58.6	-7.1	64.2	61.7	-2.5
ERS 3 (MDB)	75.3	67.2	-8.1 [1]	53.6	48.6	-15.0 [1]	70.8	66.8	-4.0
ERS 1+2+3 (VLD)	**77.2**	**65.7**	**-11.5**	**63.6**	**56.2**	**-7.4** [1]	**65.6**	**64.6**	**-0.9**
ERS 4 (MDA)	**71.7**	**63.9**	**-7.8**	**71.7**	**59.5**	**-12.2** [1]	**71.8**	**75.4**	**3.6**
Ratio VLD / ERS 4	*1.077*	*1.028*		*0.888*	*0.945*		*0.914*	*0.857*	
Ratio ERS 1 / ERS 4	*1.026*	*1.128*		*0.848*	*0.999*		*0.877*	*0.884*	
Ratio ERS 1 / ERS 3	*0.977*	*1.073*		*0.952*	*1.217*		*0.890*	*0.995*	

n = 1.100
[1] La diferencia es estadísticamente significativa (p = 0.05).
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social UCA.

de vulnerabilidad (55%). Por su parte, los niveles de confianza en la Iglesia muestran una menor diferencia entre el total de los espacios de vulnerabilidad y el espacio medio alto, 51% y 43% respectivamente. Respecto a los medios de comunicación, el porcentaje de entrevistados localizados en el espacio medio alto que expresó confiar es significativamente menor (28%) al hallado para el total de los espacios de vulnerabilidad (41%) y para los entrevistados pertenecientes al espacio muy bajo (45%).

Figura 6.10: Confianza amplia en las instituciones de la sociedad civil según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio de 2004 - Diciembre de 2004 - Junio de 2005

	En al menos una	Confianza amplia en		
		Organizaciones de caridad	Iglesia	Medios de comunicación
ERS 1 (MBJ)	77.9	54.8	52.2	45.4
ERS 2 (BAJ)	76.2	55.1	54.9	41.3
ERS 3 (MDB)	72.7	56.5	44.2	35.3
ERS 1+2+3 (VLD)	**75.8**	**55.4**	**51.0**	**41.0**
ERS 4 (MDA)	**74.9**	**65.1**	**42.6**	**28.3**
Ratio ERS 4 / VLD	*0.989*	*1.176 **	*0.836*	*0.691 **
Ratio ERS 4 / ERS 1	*0.962*	*1.189*	*0.817*	*0.624 **
Ratio ERS 3 / ERS 1	*0.933*	*1.032*	*0.848*	*0.777 **

n = 1.100
* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4).
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Respecto de la propensión de los entrevistados a experimentar confianza en al menos una de las instituciones de la sociedad civil, se aprecia que las personas pertenecientes a los espacios de vulnerabilidad y que viven en conglomerados barriales menos homogéneas (80%) tenderían a mostrar mayores niveles de confianza en comparación con aquellos que habitan en barrios más homogéneos (68%). Sin embargo, esta tendencia no estaría presente en el caso de los entrevistados localizados en el espacio medio alto, para quienes los niveles de confianza rondan el 75% independientemente de la homogeneidad de la zona en la que habitan (Véase Figura 6A.5 en el Anexo Estadístico).

La figura 6.11 muestra los cambios producidos en la cantidad de personas que manifestaron tener confianza en al menos una de las instituciones de la sociedad civil. La dirección del cambio es opuesta cuando se considera los espacios de vulnerabilidad y el de control. En los primeros, la confianza creció 6 puntos porcentuales en tanto que en el segundo se contrajo 11 puntos porcentuales. Como consecuencia de lo anterior, se aprecia una ligera disminución de las brechas entre los espacios residenciales.

Figura 6.11: Evolución de la confianza amplia en las instituciones de la sociedad civil según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005

	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	72.4	78.9	6.5
ERS 2 (BAJ)	70.3	78.1	7.8
ERS 3 (MDB)	71.1	74.9	3.8
ERS 1+2+3 (VLD)	**71.2**	**77.5**	**6.3** §
ERS 4 (MDA)	**79.8**	**68.9**	**-10.9** §
Ratio ERS 4 / VLD	*1.122*	*0.889*	
Ratio ERS 4 / ERS 1	*1.103*	*0.874*	
Ratio ERS 3 / ERS 1	*0.982*	*0.950*	

n = 1.100

§ La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

A pesar de recibir mayor confianza de parte de los entrevistados pertenecientes a los espacios medios altos, las organizaciones de la caridad fueron las que sufrieron la mayor caída en los niveles de confianza, de 9 puntos porcentuales. En el resto de los espacios residenciales evaluados se observó un leve crecimiento, que promedió los 6 puntos. La confianza en la Iglesia es la que más creció entre junio de 2004 y junio de 2005. En los espacios de vulnerabilidad el incremento fue de 9 puntos porcentuales en tanto que en los espacios residenciales bajos fue algo mayor, alcanzando un aumento de 12 puntos. Sin embargo, el nivel de confianza retrocedió levemente en el espacio medio alto, típico de clases medias en ascenso. En cuanto a la confianza en los medios de comunicación, ésta experimentó un ligero aumento en todos los espacios residenciales, aunque acentuándose en los de vulnerabilidad, y, dentro de estos, los de espacios bajos. (Figura 6.12)

Figura 6.12: Confianza amplia por tipo de institución de la sociedad civil según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005

	Organizaciones de la caridad			Iglesia			Medios de comunicación		
	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	51.8	57.6	5.8	46.3	54.3	8.1	39.9	43.5	3.6
ERS 2 (BAJ)	50.9	56.4	5.6	47.0	58.6	11.6 §	36.2	43.9	7.7
ERS 3 (MDB)	52.3	58.8	6.5	41.6	48.8	7.2	33.3	37.4	4.0
ERS 1+2+3 (VLD)	**51.6**	**57.4**	**5.9**	**45.3**	**54.6**	**9.3**	**36.6**	**42.0**	**5.4**
ERS 4 (MDA)	**67.7**	**58.3**	**-9.4**	**41.3**	**39.9**	**-1.3**	**24.5**	**26.3**	**1.7**
Ratio ERS 4 / VLD	*1.314* *	*1.018*		*0.909*	*0.730*		*0.668* *	*0.623* *	
Ratio ERS 4 / ERS 1	*1.307* *	*1.013*		*0.891*	*0.735*		*0.672* *	*0.602* *	
Ratio ERS 3 / ERS 1	*1.009*	*1.021*		*0.900*	*0.899*		*0.835*	*0.859*	

n = 1.100

§ La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

6.2. Participar en instituciones de la vida pública

La generalizada desconfianza en las condiciones de funcionamiento del sistema político institucional tiene su correlato en los bajos niveles de participación ciudadana encontrados entre los entrevistados localizados en espacios característicos de clases medias y bajas de los centros urbanos relevados. Esto es así pues "se considera que la confianza en una institución surge cuando ésta posee las cualidades recomendables para el fin que se propone y, por lo tanto, es un sentimiento que precede a la decisión de participar en esa institución". (3)

En la figura 6.13 puede verse que la participación en instituciones de la vida pública es comparativamente baja en los espacios urbanos evaluados, aunque tendería a ser mayor en los espacios típicos de las clases medias altas. Conforme a los resultados obtenidos en junio de 2004, diciembre de 2004 y junio 2005, el 21% de los entrevistados que residen en espacios de vulnerabilidad expresó participar en al menos una institución, en tanto que el 32% de aquellos que viven en el espacio medio se manifestó en ese mismo sentido. En la misma línea se observa también que es en el espacio muy bajo donde se registra el menor nivel de participación.

Sin embargo, los niveles de participación no son uniformes para todos los tipos de actividades analizadas. En particular, se encontró un mayor nivel de participación en las actividades solidarias o comunitarias, tanto en los espacios de vulnerabilidad como en el espacio medio alto: 12% y 18% respectivamente. Además, dentro de los vulnerables es la población perteneciente al espacio muy bajo la que presenta un menor nivel de participación. En menor medida, los entrevistados expresaron participar en actividades parroquiales o religiosas, no evidenciándose diferencias significativas entre los espacios residenciales. El porcentaje de personas que participa en tales actividades alcanza el 11% en los espacios socioeducativos de vulnerabilidad y el 14% en el caso del espacio medio alto. Por el contrario, los niveles de participación en actividades políticas o profesionales son marcadamente inferiores respecto a los encontrados en otro tipo de actividades, particularmente en el caso de la población localizada en los espacios de vulnerabilidad. Además, los mayores niveles de participación se hallan en el espacio medio alto (10%) frente al menor porcentaje de personas en los espacios de vulnerabilidad que participa (3%).

Cuando se analiza la propensión a participar en algún tipo de actividad social o política de los entrevistados según ciertas características de los conglomerados en donde habitan, se encuentra un incremento de las brechas de segmentación, esto es la desigualdad entre los espacios residenciales de vulnerabilidad y los espacios de comparación, entre los entrevistados que viven en barrios menos homogéneos. Este fenómeno es resultado de que los niveles de participación son mayores para aquellas personas pertenecientes a espacios vulnerables que residen en comunas más homogéneas (26%) respecto a sus pares que habitan en barrios menos homogéneos (15%), mientras que esta diferenciación no se encuentra para aquellos pertenecientes al espacio residencial medio alto (con un nivel de participación del

Figura 6.13: Participación en instituciones de la vida pública según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio de 2004 - Diciembre de 2004 - Junio de 2005

	En al menos una	Participación en instituciones		
		Solidarias o comunitarias	Parroquiales o religiosas	Partidarias, políticas o profesionales
ERS 1 (MBJ)	17.9	9.4	9.0	2.8
ERS 2 (BAJ)	20.2	11.5	11.2	3.0
ERS 3 (MDB)	24.8	14.2	12.5	4.3
ERS 1+2+3 (VLD)	**20.7**	**11.5**	**10.8**	**3.3**
ERS 4 (MDA)	**31.7**	**18.2**	**13.9**	**9.8**
Ratio ERS 4 / VLD	*1.531 **	*1.578*	*1.288*	*2.961 **
Ratio ERS 4 / ERS 1	*1.765 **	*1.940 **	*1.544*	*3.514 **
Ratio ERS 3 / ERS 1	*1.382*	*1.511*	*1.385*	*1.552*

n = 3.300

* El ratio es estadísticamente signifcativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

31% independientemente del grado de homogeneidad del barrio). Por su parte, cuando se atiende a las personas que residen en el aglomerado urbano AMBA se halla que las diferencias entre espacios residenciales se amplían respecto a las Ciudades del Interior. Lo anterior se debe a que la población de los espacios de vulnerabilidad evidencia, en general, niveles de participación comparativamente menores a aquellos que residen en las Ciudades del Interior, mientras que los entrevistados del espacio medio alto muestran un nivel de participación algo mayor en relación con aquellos del Interior. (Véase Figura 6A.6 en el Anexo Estadístico).

Al considerar la evolución reciente se observa una reducción en la proporción de personas que participan en al menos una actividad tanto en los espacios residenciales de clases bajas y medias bajas como de clases medias integradas, si bien los cambios operados en el período no son significativos. Tal como se muestra en la figura 6.14 el porcentaje de personas en espacios residenciales de vulnerabilidad que participa disminuyó levemente, pasando de 23% en junio de 2004 a 20% en junio de 2005. Por su parte, al interior de los espacios vulnerables sobresale la contracción sufrida en la participación de la población del espacio medio bajo. Sin embargo, los entrevistados del espacio medio alto manifestaron pocos cambios en sus niveles de participación.

Asimismo, cabe destacar que esta reducción de la participación no fue homogénea, sino que se focalizó en las actividades solidarias o comunitarias. En los resultados presentados en la figura 6.15 se destaca la disminución en el porcentaje de personas pertenecientes al espacio medio alto que participan, el cual pasó

Figura 6.14: Evolución de la participación en instituciones de la vida pública según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005

	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	18.7	17.3	-1.4
ERS 2 (BAJ)	21.8	20.4	-1.3
ERS 3 (MDB)	29.9	21.3	-8.6 ¶
ERS 1+2+3 (VLD)	**23.0**	**19.7**	**-3.3**
ERS 4 (MDA)	**33.4**	**32.5**	**-0.9**
Ratio ERS 4 / VLD	*1.454*	*1.651*	
Ratio ERS 4 / ERS 1	*1.786*	*1.881* *	
Ratio ERS 3 / ERS 1	*1.598*	*1.234*	

n = 1.100

¶ La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

de un 24% en junio de 2004 a un 16% en junio de 2005. La reducción en los niveles de participación fue menor para los espacios residenciales de vulnerabilidad, donde se observó una caída de 6 puntos porcentuales. Sin embargo, se observó una evolución positiva en la participación en actividades parroquiales y religiosas. Sólo con la excepción del espacio residencial medio bajo, en todos los espacios se registró un crecimiento en la participación, que fue de mayor magnitud en el caso de las personas que residen en el espacio medio alto, dónde el incremento alcanzó los 6 puntos porcentuales. Por su parte, también se evidenció un ligero crecimiento de la participación en actividades políticas y profesionales, concentrado en el espacio medio alto y seguido por el incremento en el espacio bajo.

Figura 6.15: Evolución de la participación por tipo de institución de la vida pública según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005

	Solidarias o comunitarias			Parroquiales o religiosas			Políticas o profesionales		
	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	12.7	5.4	-7.3 ¶	6.8	12.6	5.8	1.5	2.4	0.9
ERS 2 (BAJ)	13.7	9.4	-4.3	9.6	11.8	2.2	1.3	4.3	3.0 ¶
ERS 3 (MDB)	17.3	11.6	-5.7 ¶	14.0	12.4	-1.6	3.5	5.4	1.9
ERS 1+2+3 (VLD)	**14.4**	**8.7**	**-5.6 ¶**	**9.9**	**12.2**	**2.3**	**1.9**	**4.0**	**2.1**
ERS 4 (MDA)	**23.6**	**15.5**	**-8.2 ¶**	**10.4**	**15.8**	**5.5**	**7.3**	**12.5**	**5.2**
Ratio ERS 4 / VLD	*1.645*	*1.774*		*1.046*	*1.298*		*3.758*	*3.096* *	
Ratio ERS 4 / ERS 1	*1.864*	*2.885* *		*1.524*	*1.255*		*4.854* *	*5.091* *	
Ratio ERS 3 / ERS 1	*1.367*	*2.172*		*2.058*	*0.981*		*2.332*	*2.213*	

n = 1.100

¶ La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

El análisis dinámico de la participación presentado en la figura 6.16 confirma la presencia de segregación territorial en las trayectorias de persistencia. De esta forma, mientras que un 67% de los entrevistados residentes en espacios socioeducativos de vulnerabilidad se mantuvo sin participar entre junio de 2004 y junio de 2005, un 49% de los que pertenecen a los espacios medios altos se mantuvo en tal situación. Respecto a quienes se mantuvieron participando en al menos un tipo de actividad durante el período, se observa que sólo el 8% de la población localizada en los espacios de vulnerabilidad se encuentra en tal situación, en tanto que el porcentaje asciende al 23% en el espacio medio alto. En relación con las trayectorias de cambio, no se encuentran diferencias significativas entre los diversos espacios residenciales y en todos los espacios los porcentajes de salida son mayores a los de ingreso. Similar comportamiento se observa en la participación en instituciones solidarias, donde adquiere mayor peso el porcentaje de personas que permanecieron sin participar, tanto aquellas pertenecientes a los espacios de vulnerabilidad como las que residen en el espacio de comparación (80% y 70% respectivamente). Además, se observa una marcada diferencia en el porcentaje de entrevistados que se mantuvieron participando según el espacio socioeducativo de residencia: el 10% de los entrevistados localizados en el espacio de control característico de las clases medias en ascenso manifestó continuar participando, en tanto que sólo el 3% de los que residen en los espacios de vulnerabilidad continúa haciéndolo.

Figura 6.16: Cambios en la participación en instituciones de la vida pública según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio de 2004 / Junio de 2005

	Total	Se mantuvo participando	Comenzó a participar	Dejó de participar	Se mantuvo sin participar
Instituciones de la vida pública					
ERS 1 (MBJ)	**100.0**	4.0	8.1	12.4	75.5
ERS 2 (BAJ)	**100.0**	10.9	7.5	16.2	65.3
ERS 3 (MDB)	**100.0**	9.8	11.5	18.6	60.1
ERS 1+2+3 (VLD)	**100.0**	**8.3**	**8.9**	**15.7**	**67.1**
ERS 4 (MDA)	**100.0**	**23.3**	**8.6**	**19.5**	**48.6**
Ratio ERS 4 / VLD	*///*	*2.803* *	*0.955*	*1.245*	*0.725*
Ratio ERS 4 / ERS 1	*///*	*5.885* *	*1.044*	*1.581*	*0.644* *
Ratio ERS 3 / ERS 1	*///*	*2.475*	*1.413*	*1.507*	*0.795*
En instituciones solidarias o comunitarias					
ERS 1 (MBJ)	**100.0**	1.0	3.2	11.5	84.3
ERS 2 (BAJ)	**100.0**	4.8	5.0	13.1	77.2
ERS 3 (MDB)	**100.0**	3.0	7.7	11.9	77.5
ERS 1+2+3 (VLD)	**100.0**	**3.0**	**5.2**	**12.2**	**79.6**
ERS 4 (MDA)	**100.0**	**9.6**	**2.9**	**17.3**	**70.1**
Ratio ERS 4 / VLD	*///*	*3.190*	*0.564*	*1.417*	*0.881*
Ratio ERS 4 / ERS 1	*///*	*9.438*	*0.914*	*1.507*	*0.832*
Ratio ERS 3 / ERS 1	*///*	*2.902*	*2.395*	*1.035*	*0.919*

n = 862

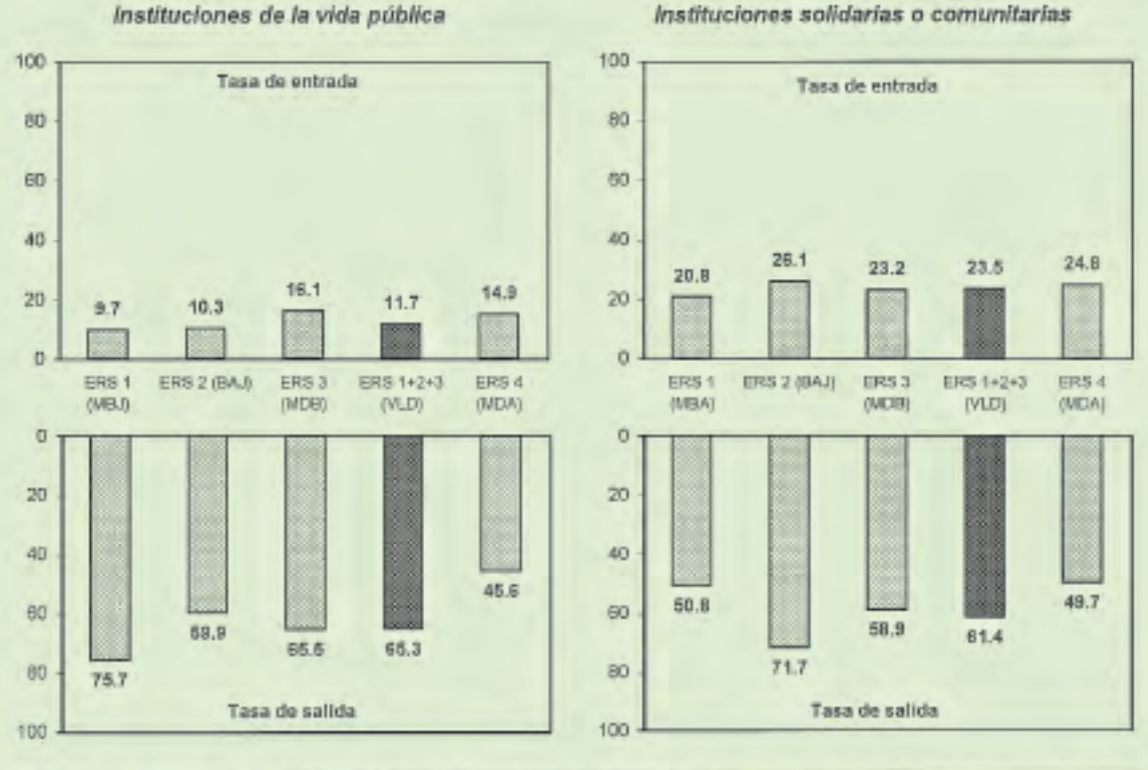
* El ratio es estadísticamente significativo (p = 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4).

Fuente: EDSA. Observatorio de la Deuda Social. UCA.

La mayor permanencia de los entrevistados insertos en espacios de vulnerabilidad en la situación de no participación en las instituciones de la vida pública puede ser explicada por la mayor tasa de salida. En efecto, la tasa de salida en los espacios residenciales de vulnerabilidad (65%) fue marcadamente superior a la observada en el espacio medio alto (46%). En cambio, la tasa de ingreso a la participación no exhibe diferencias significativas entre los espacios residenciales de vulnerabilidad y el de control (12% y 15%, respectivamente). Resultados equivalentes se encuentran al analizar solamente la participación en instituciones solidarias, dónde se destaca la elevada tasa de salida registrada entre los entrevistados localizados en el espacio bajo (72%). (Figura 6.17)

Los resultados obtenidos por el modelo de regresión presentado en la figura 6.18 ponen de relieve que el espacio residencial constituye un factor importante en la determinación de cuanto participan los

Figura 6.17: Tasas de entrada y salida de la participación en instituciones de la vida pública según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*



Nota: La tasa de entrada se calcula sobre el total de las unidades en situación de no participación en junio de 2004. La tasa de salida se calcula sobre el total de las unidades en situación de participación en junio de 2004.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

entrevistados en diversas instituciones de la vida pública. Así puede verse que la probabilidad de mantenerse sin participar tiende a ser mayor en los espacios residenciales de vulnerabilidad que en los espacios de clases medias integradas. En el mismo sentido, la probabilidad de permanecer participando aumenta en el espacio de control, típico de clases medias altas. Sin embargo, un resultado interesante es que la probabilidad de dejar de participar es significativamente mayor para la población inserta en el espacio medio alto que para aquellos que pertenecen al espacio muy bajo mientras que lo inverso ocurre con la probabilidad de comenzar a participar: las personas localizadas en el espacio muy bajo tenderían a tener una mayor probabilidad de iniciar alguna actividad de participación que aquellos ubicados en el espacio medio alto. Resultados análogos se encuentran al analizar la participación en las instituciones solidarias o comunitarias: a medida que aumenta la vulnerabilidad del espacio socioeducativo de residencia se incrementa la probabilidad de las personas de permanecer sin participar y disminuye la probabilidad de continuar participando. Además, la probabilidad de dejar de participar es superior a la de comenzar en todos los espacios residenciales.

Desde el punto de vista regional, la probabilidad de mantenerse participando en las instituciones de la vida pública más que se triplica al considerar a los entrevistados del espacio muy bajo localizados en las Ciudades del Interior frente a quienes residen en el mismo espacio pero dentro del AMBA. En cambio, la población del espacio medio alto tendría una mayor probabilidad de mantenerse participando cuando habita en el AMBA en comparación con los que viven en las Ciudades del Interior. Por su parte,

Figura 6.18: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en la participación en instituciones de la vida pública según espacio residencial socioeducativo (ERS).
Junio de 2004 / Junio de 2005

	Total	Se mantuvo participando	Comenzó a participar	Dejó de participar	Se mantuvo sin participar
Instituciones de la vida pública					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.056	0.131	0.094	0.719
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.099	0.082	0.159	0.660
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.107	0.115	0.170	0.607
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.174	0.091	0.211	0.524
Instituciones solidarias o comunitarias					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.010	0.057	0.090	0.843
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.036	0.053	0.125	0.787
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.044	0.082	0.109	0.765
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.067	0.044	0.209	0.680

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

se observan mayores probabilidades de comenzar a participar en todos los espacios residenciales de las Ciudades del Interior frente a los del AMBA, en tanto que las probabilidades de dejar de participar tienden a ser superiores en los espacios residenciales vulnerables del AMBA. Para el caso de la participación en instituciones solidarias se halla una mayor probabilidad de mantenerse participando para las personas que pertenecen al espacio medio alto y residen en el AMBA. Además, las probabilidades de iniciar una actividad de participación tienden a ser superiores en las Ciudades del Interior mientras que las probabilidades de dejar de participar son mayores en los espacios vulnerables del AMBA pero menores en el espacio medio alto del AMBA, siempre en comparación con lo ocurrido en el mismo espacio de las Ciudades del Interior (Véase Figura 6A.7 y 6A.8 en el Anexo Estadístico).

6.3. Poder ejercer libremente los derechos ciudadanos

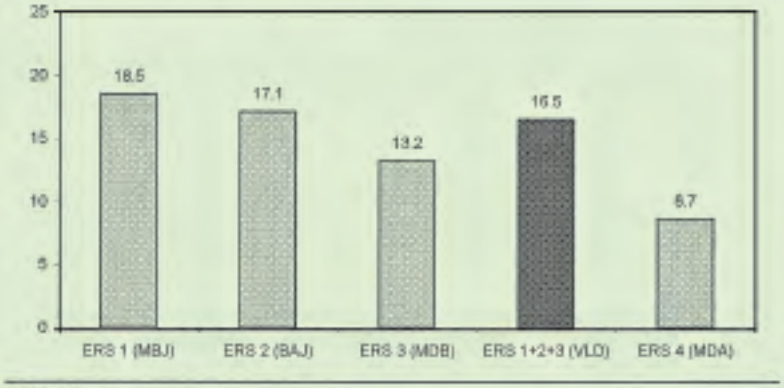
Si bien los resultados hasta aquí presentados no parecen indicar la presencia de pautas diferenciadas entre las clases media alta y bajas de las grandes ciudades argentinas respecto del descontento con el desempeño de las principales instituciones que regulan la vida político ciudadana y en relación con los niveles de participación cívica, esto no se evidencia en el acceso a derechos ciudadanos. Desde este punto de vista los resultados encontrados por la encuesta permiten afirmar que son los sectores de clases bajas, y especialmente los más marginados, y los provistos de menos recursos de poder social, los que se ven expuestos de manera sistemática a distintos tipos de prácticas discriminatorias e inclusive violatorias de sus derechos civiles y políticos.

6.3.1. No haber sufrido discriminación

En la figura 6.19 se muestra el porcentaje de entrevistados que sufrieron alguna clase de discriminación según el espacio residencial socioeducativo de localización. La discriminación afecta al 17% de los entrevistados insertos en el total de los espacios residenciales de vulnerabilidad. Por el contrario, en los espacios típicos de clases medias altas sólo el 9% de los entrevistados allí situados reportaron haber sufrido discriminación.

Resulta interesante analizar la propensión de los entrevistados a sufrir algún hecho de discriminación según una serie de características seleccionadas. Cuando se atiende a las personas con riesgo de malestar psicológico las diferencias entre espacios residenciales no son importantes, aunque son significativamente más propensas, en general, a sufrir discriminación en comparación a aquellas que no presentan malestar psicológico. Sin embargo, entre estos últimos las diferencias entre los distintos espacios socioeducativos son marcadas, razón por la cual se observa un incremento de las brechas de segmentación, polarización y diferenciación. Similar fenómeno ocurre entre los desocupados, con mayor riesgo relativo de ser discriminados respecto a los ocupados e inactivos, aunque con menores brechas de segmentación y polarización en comparación con las encontradas para quienes se hallan ocupados (Véase figura 6A.9 en el Anexo Estadístico)

Figura 6.19: Haber sufrido discriminación según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio 2004 - Diciembre 2004 - Junio 2005



n = 3.300
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social, UCA.

Los cambios producidos entre junio de 2004 y junio de 2005 evidencian una moderada reducción en la proporción de personas directamente afectadas por hechos de discriminación, tanto en los espacios residenciales de clases bajas y medias empobrecidas como de clases medias integradas. Tal como se muestra en la figura 6.20 el porcentaje de personas en espacios residenciales de vulnerabilidad que manifestaron haber sufrido discriminación se contrajo 7 puntos porcentuales. Al interior de los espacios vulnerables se destaca la disminución operada en el espacio bajo, en dónde alcanzó los 9 puntos porcentuales. También se observó una reducción en el porcentaje de personas discriminadas que pertenecen al espacio de comparación (5 puntos porcentuales). A pesar de la mayor reducción experimentada en los espacios socioeducativos más vulnerables (con excepción del muy bajo), se generó un incremento tanto en la brecha de segmentación como en la de polarización, en detrimento de las clases bajas y medias bajas.

La figura 6.21 muestra el análisis dinámico del panel de entrevistados en junio de 2004 y junio de 2005. Allí se observa que más de tres cuartas partes de los entrevistados se mantuvieron en la situación no deficitaria, esto es, continuaron sin padecer hechos de discriminación, siendo superior el porcentaje de personas no discriminadas que residen en el espacio medio alto (82%) frente a un 75% de los que habitan en los espacios de vulnerabilidad. Se destaca la diferencia entre espacios al considerar la persistencia en la situación deficitaria. Mientras que tan sólo el 2% de los entrevistados pertenecientes a los espacios

Figura 6.20: Evolución de haber sufrido discriminación según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio de 2004 - Junio de 2005

	Junio de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	19.5	16.6	-3.0
ERS 2 (BAJ)	22.2	13.2	-8.9 §
ERS 3 (MDB)	17.7	10.4	-7.3 §
ERS 1+2+3 (VLD)	**20.2**	**13.5**	**-6.6**
ERS 4 (MDA)	**10.8**	**6.4**	**-4.5**
Ratio VLD / ERS 4	*1.858*	*2.120* *	
Ratio ERS 1 / ERS 4	*1.802*	*2.601*	
Ratio ERS 1 / ERS 3	*1.102*	*1.594*	

n = 1.100
§ La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4).
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social UCA.

medios altos continuó siendo discriminado, el porcentaje asciende al 11% en el espacio bajo y al 8% para el total de los espacios de vulnerabilidad. Como consecuencia, se advierten elevadas brechas de segmentación y de polarización. En relación con los movimientos de entrada y salida de la situación de discriminación, no se observan diferencias significativas entre los diversos espacios residenciales evaluados dentro de cada tipo de movimiento.

Figura 6.21: Cambios en haber sufrido discriminación según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio de 2004 / Junio de 2005

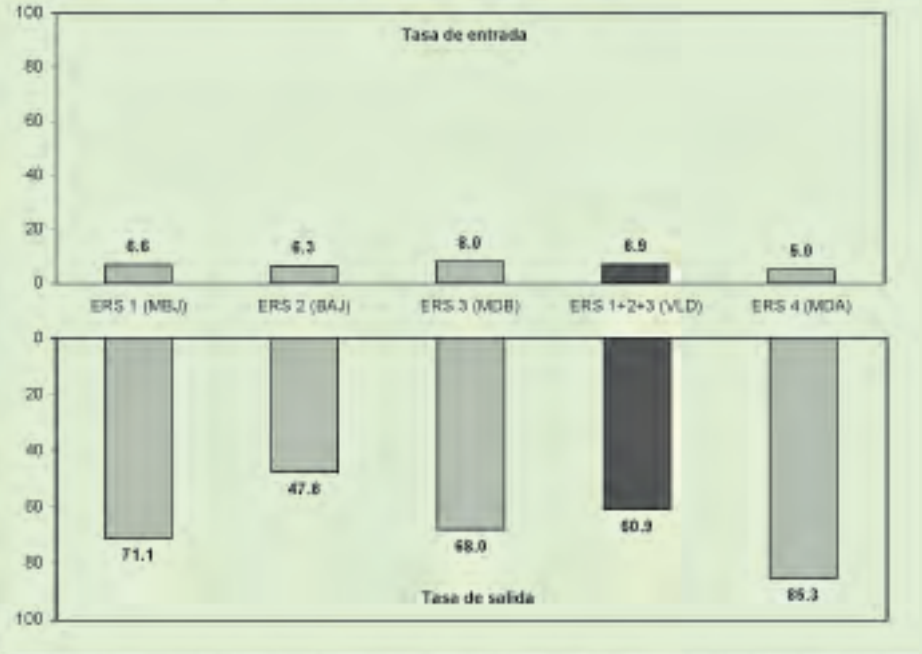
	Total	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria
ERS 1 (MBJ)	**100.0**	73.5	15.1	5.2	6.2
ERS 2 (BAJ)	**100.0**	74.5	9.7	5.1	10.7
ERS 3 (MDB)	**100.0**	77.4	10.8	6.7	5.1
ERS 1+2+3 (VLD)	**100.0**	**75.0**	**11.8**	**5.6**	**7.6**
ERS 4 (MDA)	**100.0**	**82.3**	**11.4**	**4.3**	**2.0**
Ratio VLD / ERS 4	///	*0.912*	*1.035*	*1.292*	*3.863*
Ratio ERS 1 / ERS 4	///	*0.893*	*1.329*	*1.201*	*3.145*
Ratio ERS 1 / ERS 3	///	*0.950*	*1.401*	*0.775*	*1.210*

n = 862
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social UCA.

Al considerar las tasas dinámicas se comprueba que en términos generales las tasas de ingreso a la discriminación fueron bajas en todos los espacios evaluados, no mostrando diferencias significativas entre ellos: 7% en los espacios residenciales de vulnerabilidad y 5% en el espacio residencial medio alto. Por el contrario, las tasas de salida fueron comparativamente mayores en los espacios sociales de control (85%) que en el total de los espacios de vulnerabilidad (61%). A su vez, dentro de los espacios residenciales con mayor riesgo, fue entre los entrevistados localizados en el espacio socioeducativo bajo donde se registró la menor tasa de salida (48%). (Figura 6.22).

La figura 6.23 muestra los resultados de la aplicación del modelo de regresión el cual permite computar el efecto neto de la segregación residencial en la determinación de las probabilidades de ser víctima de la discriminación. Se encuentra que las probabilidades de permanecer siendo no discriminado son superiores a las de mantenerse en discriminación para toda la población entrevistada, sin distinción de

Figura 6.22: Tasas de entrada y salida del haber sufrido discriminación según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*



Nota: La tasa de entrada se calcula sobre el total de las unidades en situación no deficitaria en junio de 2004. La tasa de salida se calcula sobre el total de las unidades en situación deficitaria en junio de 2004.

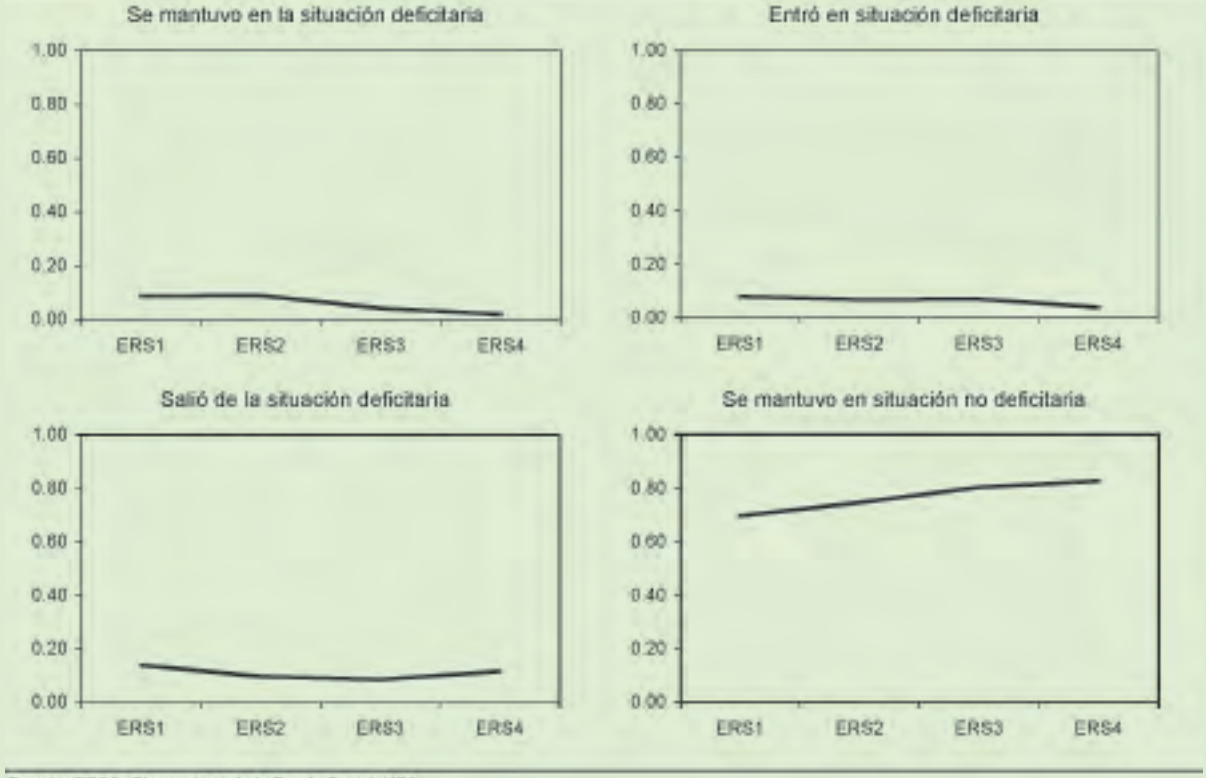
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social UCA.

espacio residencial. Por su parte, dentro de la trayectoria de persistencia en la situación de no discriminación se observa una probabilidad marcadamente superior en el espacio medio alto respecto a los espacios bajos característicos de clases indigentes. También se encuentran diferencias significativas por espacio residencial en el caso de la probabilidad de permanecer siendo discriminado. Sobresale la mayor probabilidad que tienen las personas pertenecientes a los espacios típicos de clases bajas de persistir en dicha situación. En cuanto a las probabilidades asociadas a la salida y al ingreso en la situación de discriminación, son superiores las primeras en todos los espacios socioeducativos evaluados. Más aún, la diferencia entre ambas es superior (a favor de la tasa de salida) cuando se comparan los espacios extremos, esto es, los espacios muy bajo y medio alto.

Desde el punto de vista regional, se destaca la mayor probabilidad de comenzar a ser discriminado que tienen los entrevistados insertos en los espacios residenciales muy bajo y bajo de las Ciudades del Interior versus aquellos del mismo espacio que habitan en el AMBA (Véase Figura 6A.10 en el Anexo Estadístico).

Figura 6.23: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en haber sufrido discriminación según espacio residencial socioeducativo (ERS).

Junio de 2004 / Junio de 2005



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

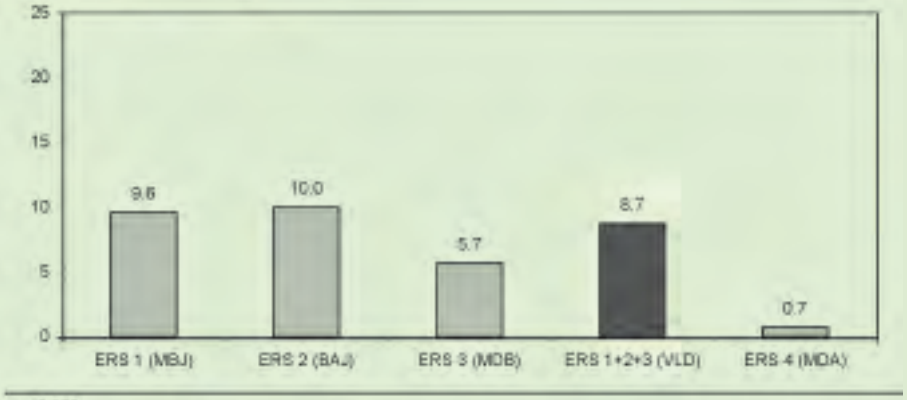
6.3.2. Ejercer libremente los derechos cívicos

Tal como se observa en la figura 6.24, el porcentaje de entrevistados que fueron objeto de algún tipo de oferta clientelar es significativamente mayor en los espacios residenciales de vulnerabilidad, dónde alcanzó el 9%. Por el contrario, sólo el 1% de las personas que residen en el espacio social típico de clases medias altas manifestaron haber recibido alguna oferta a cambio de su voto.

Al considerar cuán propensos son los entrevistados a recibir oferta clientelar según una serie de características seleccionadas, se observa que el nivel de educación juega un papel importante a la hora de ser blanco del clientelismo político. En particular, en los espacios de vulnerabilidad el porcentaje de entrevistados que afirmó haber recibido oferta clientelar asciende al 11% cuando se atiende a aquellos que poseen hasta secundaria incompleta, mientras que el porcentaje desciende al 4% para aquellos que tienen un nivel educativo de secundaria completa o superior. Igualmente vulnerables a recibir oferta clientelar son los desocupados de los espacios de mayor riesgo, en relación fundamentalmente con los inactivos y en menor medida con los ocupados. También se observa que las características del conglomerado estarían afectando la probabilidad de recibir oferta clientelar. Se evidencia un incremento en el porcentaje de vulnerables que recibió oferta clientelar a medida que se transita hacia comunas o barrios menos homogéneos, no registrándose diferencias substanciales en el espacio medio alto. De igual forma ocurre al considerar el aglomerado. Aquellos entrevistados pertenecientes a los espacios

Figura 6.24: Haber recibido oferta clientelar según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Diciembre 2004 - Junio 2005



n = 2.200

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6.25: Evolución de haber recibido oferta clientelar según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	Diferencia
ERS 1 (MBJ)	8.1	11.0	2.9
ERS 2 (BAJ)	11.4	8.7	-2.7
ERS 3 (MDB)	6.7	4.7	-1.9
ERS 1+2+3 (VLD)	**9.1**	**8.4**	**-0.7**
ERS 4 (MDA)	**1.4**	**-**	**-1.4**
Ratio VLD / ERS 4	*6.403 **	*///*	
Ratio ERS 1 / ERS 4	*5.718 **	*///*	
Ratio ERS 1 / ERS 3	*1.219*	*2.340*	

n = 1.100

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

de vulnerabilidad que habitan en las Ciudades del Interior tenderían a ser sensibles al clientelismo político frente a quienes residen en el AMBA (Véase figura 6A.11 en el Anexo Estadístico).

Respecto a los cambios ocurridos entre junio de 2004 y junio de 2005, puede decirse que el porcentaje de personas que expresaron haber recibido oferta clientelar no sufrió cambios significativos. Solamente se registró un leve incremento, de 3 puntos porcentuales, en el espacio muy bajo. Por su parte, en la medición de junio de 2005 no se encontraron entrevistados del espacio de comparación que hubiesen manifestado recibir oferta clientelar (Figura 6.25).

El análisis de las trayectorias seguidas por los entrevistados en relación a si recibieron o no oferta clientelar arroja como resultado que cerca del 90% de las personas de los espacios de vulnerabilidad que no habían recibido oferta clientelar en junio de 2004, tampoco lo hicieron en junio de 2005. Mientras que dicho porcentaje asciende a poco menos del 100% para los entrevistados del espacio medio alto. Los porcentajes de permanencia en la situación deficitaria (clientelismo político) son bajos en todos los espacios de vulnerabilidad, siendo algo mayor (4% en el caso del espacio residencial bajo) y nulo para el espacio medio alto. Al analizar los movimientos de entrada y salida de la situación deficitaria, se observa que los porcentajes de salida son mayores a los de entrada, con excepción de la población perteneciente al espacio muy bajo y medio alto dónde no hay diferencias significativas. A su vez, el porcentaje de personas que dejaron de recibir oferta clientelar fue superior para el total de los espacios de vulnerabilidad (Figura 6.26).

Por su parte, el análisis de las tasas de entrada y salida muestra que la probabilidad de ingresar en la situación deficitaria (recibir oferta clientelar) es significativamente menor en comparación con la probabilidad de salir de la misma para la población de todos los espacios residenciales analizados, no registrándose diferencias substantivas al interior de los espacios de vulnerabilidad (Figura 6.27).

Figura 6.26: Cambios en haber recibido oferta clientelar según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 / Junio de 2005

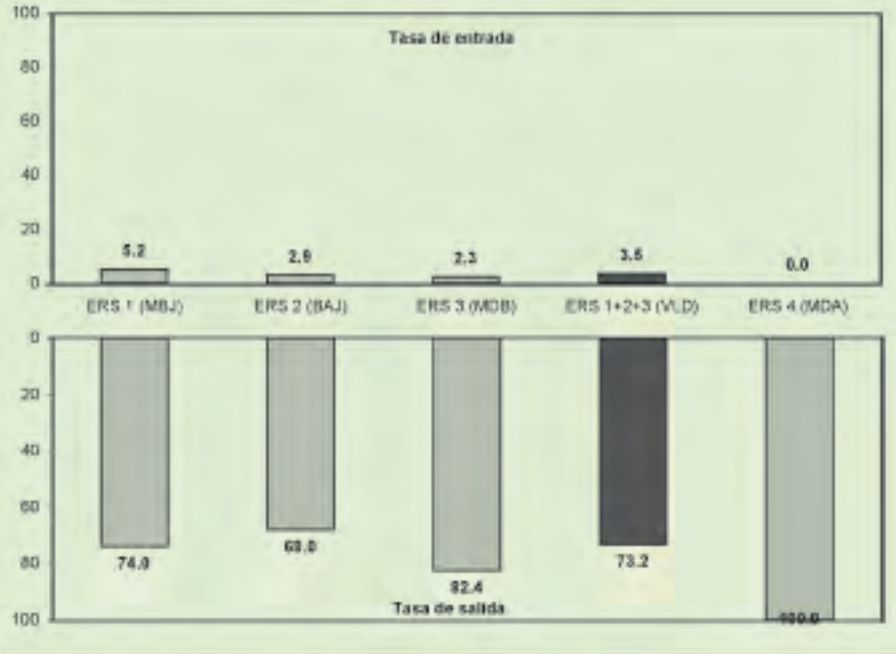
	Total	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria
ERS 1 (MBJ)	**100.0**	88.8	4.7	4.9	1.7
ERS 2 (BAJ)	**100.0**	86.1	7.6	2.6	3.6
ERS 3 (MDB)	**100.0**	90.5	6.1	2.2	1.3
ERS 1+2+3 (VLD)	**100.0**	**88.3**	**6.2**	**3.2**	**2.3**
ERS 4 (MDA)	**100.0**	**99.6**	**0.4**	**0.0**	**0.0**
Ratio VLD / ERS 4	*///*	*0.886*	*16.984 **	*///*	*///*
Ratio ERS 1 / ERS 4	*///*	*0.891*	*12.823 **	*///*	*///*
Ratio ERS 1 / ERS 3	*///*	*0.981*	*0.776*	*2.255*	*1.282*

n = 765

* El ratio es estadísticamente significativo (p = 0.0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6.27: Tasas de entrada y salida de haber recibido oferta clientelar según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

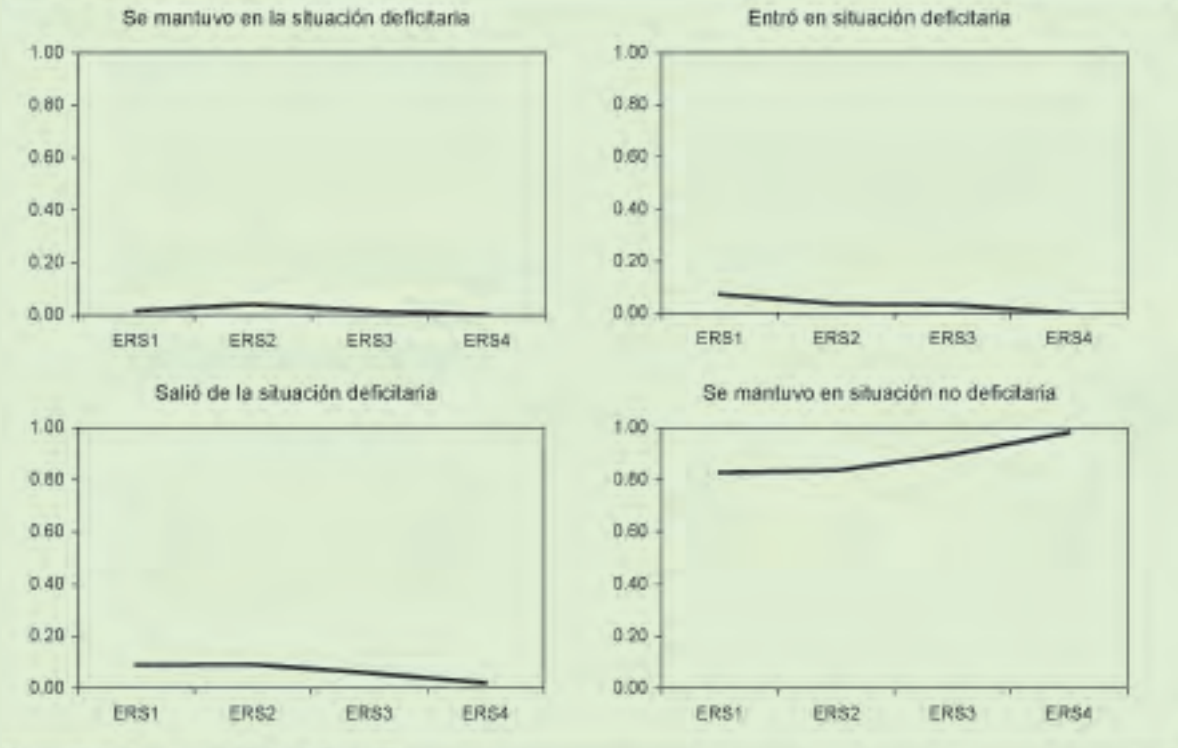


Nota: La tasa de entrada se calcula sobre el total de las unidades en situación no deficitaria en junio de 2004. La tasa de salida se calcula sobre el total de las unidades en situación deficitaria en junio de 2004.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6.28: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en haber recibido oferta clientelar según espacio residencial socioeducativo (ERS).

Junio de 2004 / Junio de 2005



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Por último, el modelo de regresión cuyos resultados se presentan en la figura 6.28 permite corroborar las mayores probabilidades tanto de comenzar como de dejar de recibir oferta clientelar para las personas pertenecientes a los espacios residenciales de vulnerabilidad en relación con quienes se localizan en el espacio medio alto. Por su parte, la probabilidad de mantenerse sin recibir oferta clientelar es significativamente mayor a la de seguir recibiendo tal oferta. Desde el punto de vista regional, los habitantes de las Ciudades del Interior estarían en mayor riesgo de ser blanco del clientelismo político, particularmente aquellos ubicados en los espacios típicos de clases bajas, ya que su probabilidad de mantenerse sin recibir oferta es menor que la de sus pares que residen en el AMBA. Además, tanto las probabilidades de entrada como de salida son significativamente mayores para aquellos que residen en las Ciudades del Interior respecto de los que habitan en el AMBA, sin distinción de espacios residenciales (Véase Figura 6A.12 en el Anexo Estadístico).

Conclusiones

Los resultados dinámicos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) llevada cabo en los meses de junio de 2004, diciembre de 2004 y junio de 2005 permiten extraer las siguientes conclusiones sobre las necesidades de integración a la vida ciudadana en importantes centros urbanos de la Argentina:

1. Los resultados arrojan una ligera recuperación de los niveles de confianza ciudadana en las principales instituciones que regulan la vida política, especialmente en el gobierno nacional. Sin embargo, esto todavía ocurre en un contexto de generalizado descreimiento en el funcionamiento de estas instituciones, en particular en el sistema judicial.

2. Pero la crisis de credibilidad no se limita al cuestionamiento de los órganos de gobierno, sino que se recuesta también sobre aquellas instituciones a cargo de la representación de los intereses ciudadanos y sectoriales. Por un lado, la confianza ciudadana en los partidos políticos se encuentra muy erosionada en todos los espacios residenciales evaluados. Por el otro, las asociaciones corporativas ligadas a la representación de los intereses particulares de las clases medias y bajas exhiben también elevados niveles de descrédito, aunque menores a los alcanzados por los partidos políticos.

3.Un panorama distinto surge al evaluar los niveles de confianza sobre un conjunto de instituciones primordiales de la sociedad civil, aunque menos directamente asociadas a las clásicas funciones de regulación y representación política de los intereses colectivos y sectoriales. En efecto, se observan importantes niveles de confianza en las organizaciones de caridad, en la Iglesia y en los medios masivos de comunicación, independientemente de la localización de los entrevistados en el espacio socioeconómico; lo que sin duda contrasta con lo observado con el resto de las instituciones monitoreadas.

4. La elevada desconfianza en las principales instituciones del sistema político tiene su correlato en los bajos niveles de participación cívica observados entre la población de estudio. Así, conviene precisar que la mejora en los niveles de confianza ciudadana no pareció ir acompañada por un comportamiento similar respecto de la participación en las instituciones de la vida pública, en general, ni de la vida político-institucional, en particular.

5. Si bien los resultados hallados no parecen indicar la presencia de pautas diferenciadas entre las clases medias y bajas de las grandes ciudades argentinas respecto del descontento con el desempeño de las principales instituciones de la vida pública, ni en relación con los niveles de participación cívica, esto no se evidencia al considerar el ejercicio de derechos ciudadanos. En este sentido, son los sectores de clases bajas, y como tales los más desprovistos de recursos de poder social, los que se ven expuestos a distintas prácticas sociales discriminatorias e inclusive violatorias de sus derechos civiles y políticos

Anexo estadístico

Figura 6A.1: Desconfianza fuerte en las instituciones de gobierno por características seleccionadas según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*
Junio 2004 - Diciembre 2004 - Junio 2005

	ERS 1 (MBJ)	ERS 2 (BAJ)	ERS 3 (MDB)	ERS 1+2+3 (VLD)	ERS 4 (MDA)	Ratio VLD / ERS 4	Ratio ERS 1 / ERS 4	Ratio ERS 1 / ERS 3
Total	**70.4**	**71.4**	**72.5**	**71.4**	**67.7**	**1.054**	**1.040**	**0.971**
Características del conglomerado								
Homogeneidad del conglomerado barrial								
Alta	86.4	76.9	77.6	79.2	66.4	1.192 *	1.301 *	1.114
Media	79.9	75.2	74.2	76.1	69.2	1.100	1.155	1.076
Baja	60.8	63.6	54.2	61.2	70.2	0.872	0.866	1.122
Regiones metropolitanas								
AMBA	70.1	72.0	75.0	72.0	66.7	1.080	1.052	0.935
Ciudades del interior	71.9	69.7	67.6	69.3	71.1	0.975	1.012	1.065

n = 3.300

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0.0125, corrección de Bonferroni: 0.05/4).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.2: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en la desconfianza fuerte en las instituciones de gobierno por región metropolitana según espacio residencial socioeducativo (ERS).
Junio de 2004 / Junio de 2005

	Total	Se mantuvo en situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria
Total					
ERS 1 (MBA)	**1.000**	0.135	0.149	0.128	0.588
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.096	0.199	0.168	0.537
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.140	0.204	0.155	0.501
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.118	0.155	0.198	0.529
AMBA					
ERS 1 (MBA)	**1.000**	0.193	0.114	0.182	0.511
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.130	0.143	0.130	0.597
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.115	0.138	0.184	0.563
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.067	0.222	0.222	0.489
Ciudades del Interior					
ERS 1 (MBA)	**1.000**	0.086	0.179	0.082	0.653
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.069	0.244	0.199	0.489
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.160	0.258	0.132	0.450
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.158	0.104	0.180	0.559

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.3: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en la desconfianza fuerte en el poder ejecutivo por región metropolitana según espacio residencial socioeducativo (ERS).

Junio de 2004 / Junio de 2005

	Total	Se mantuvo en situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria
Total					
ERS 1 (MBA)	**1.000**	0.449	0.229	0.126	0.195
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.481	0.277	0.120	0.122
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.462	0.223	0.158	0.157
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.426	0.186	0.198	0.190
AMBA					
ERS 1 (MBA)	**1.000**	0.500	0.193	0.136	0.170
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.364	0.364	0.130	0.143
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.391	0.299	0.092	0.218
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.444	0.200	0.133	0.222
Ciudades del Interior					
ERS 1 (MBA)	**1.000**	0.407	0.259	0.118	0.216
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.575	0.208	0.113	0.105
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.521	0.159	0.213	0.107
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.412	0.175	0.247	0.165

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.4: Desconfianza fuerte en las instituciones de representación de intereses colectivos por características seleccionadas según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio 2004 - Diciembre 2004 - Junio 2005

	ERS 1 (MBJ)	ERS 2 (BAJ)	ERS 3 (MDB)	**ERS 1+2+3 (VLD)**	**ERS 4 (MDA)**	*Ratio VLD / ERS 4*	*Ratio ERS 1 / ERS 4*	*Ratio ERS 1 / ERS 3*
Total	**86.4**	**87.8**	**87.6**	**87.3**	**88.1**	***0.991***	***0.981***	***0.986***
Características del conglomerado								
Homogeneidad del conglomerado barrial								
Alta	97.5	71.4	88.3	**85.0**	**86.2**	*0.986*	*1.130* *	*1.104* *
Media	90.8	88.6	89.2	**89.3**	**91.0**	*0.982*	*0.998*	*1.018*
Baja	81.3	92.0	78.4	**85.1**	**87.1**	*0.977*	*0.934*	*1.037*
Regiones metropolitanas								
AMBA	85.8	88.9	87.2	**87.3**	**89.1**	*0.980*	*0.963*	*0.984*
Ciudades del interior	88.6	84.1	88.4	**87.1**	**84.9**	*1.025*	*1.055*	*1.013*

n = 3.300

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0.0125, corrección de Bonferroni: 0.05/4).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.5: Confianza amplia en las instituciones de la sociedad civil por características seleccionadas según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio 2004 - Diciembre 2004 - Junio 2005

	ERS 1 (MBJ)	ERS 2 (BAJ)	ERS 3 (MDB)	ERS 1+2+3 (VLD)	ERS 4 (MDA)	*Ratio ERS 4 / VLD*	*Ratio ERS 4 / ERS 1*	*Ratio ERS 3 / ERS 1*
Total	**77.9**	**76.2**	**72.7**	**75.8**	**74.9**	**0.989**	**0.962**	**0.933**
Características del conglomerado								
Homogeneidad del conglomerado barrial								
Alta	72.6	61.9	69.4	67.7	76.1	*1.123*	*1.048*	*0.955*
Media	77.3	74.8	73.4	76.0	73.1	*0.975*	*0.946*	*0.950*
Baja	79.2	83.2	75.5	80.3	75.9	*0.945*	*0.958*	*0.953*
Regiones metropolitanas								
AMBA	76.2	75.1	69.3	74.9	76.6	*1.024*	*0.980*	*0.886*
Ciudades del interior	76.4	80.1	79.4	78.9	69.4	*0.879*	*0.909*	*1.040*

n = 3.300

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4)

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.6: Participación en instituciones de la vida pública por características seleccionadas según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio 2004 - Diciembre 2004 - Junio 2005

	ERS 1 (MBJ)	ERS 2 (BAJ)	ERS 3 (MDB)	ERS 1+2+3 (VLD)	ERS 4 (MDA)	*Ratio ERS 4 / VLD*	*Ratio ERS 4 / ERS 1*	*Ratio ERS 3 / ERS 1*
Total	**17.9**	**20.2**	**24.8**	**20.7**	**31.7**	**1.531 ***	**1.765 ***	**1.382**
Características del conglomerado								
Homogeneidad del conglomerado barrial								
Alta	38.8	20.3	24.0	25.9	31.6	*1.220*	*0.814*	*0.619 **
Media	23.3	19.7	26.5	22.9	31.8	*1.385*	*1.363*	*1.138*
Baja	10.6	20.9	17.6	15.2	31.3	*2.064 **	*2.966 **	*1.670*
Regiones metropolitanas								
AMBA	16.9	20.0	21.4	19.2	32.4	*1.688*	*1.916 **	*1.266*
Ciudades del interior	23.6	20.8	31.5	25.7	29.4	*1.143*	*1.242*	*1.333*

n = 3.300

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4)

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.7: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en participar en instituciones de la vida pública por región metropolitana según espacio según espacio residencial socioeducativo (ERS)
Junio de 2004 / Junio de 2005

	Total	Se mantuvo participando	Comenzó a participar	Dejó de participar	Se mantuvo sin participar
Total					
ERS 1 (MBA)	1.000	0.056	0.131	0.094	0.719
ERS 2 (BAJ)	1.000	0.099	0.082	0.159	0.660
ERS 3 (MDB)	1.000	0.107	0.115	0.170	0.607
ERS 4 (MDA)	1.000	0.174	0.091	0.211	0.524
AMBA					
ERS 1 (MBA)	1.000	0.023	0.057	0.136	0.784
ERS 2 (BAJ)	1.000	0.130	0.078	0.169	0.623
ERS 3 (MDB)	1.000	0.069	0.057	0.172	0.701
ERS 4 (MDA)	1.000	0.267	0.089	0.200	0.444
Ciudades del Interior					
ERS 1 (MBA)	1.000	0.084	0.193	0.059	0.664
ERS 2 (BAJ)	1.000	0.075	0.085	0.152	0.688
ERS 3 (MDB)	1.000	0.139	0.163	0.168	0.529
ERS 4 (MDA)	1.000	0.103	0.092	0.220	0.585

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.8: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en participar en actividades solidarias o comunitarias por región metropolitana según según espacio residencial socioeducativo (ERS)
Junio de 2004 / Junio de 2005

	Total	Se mantuvo participando	Comenzó a participar	Dejó de participar	Se mantuvo sin participar
Total					
ERS 1 (MBA)	1.000	0.010	0.057	0.090	0.843
ERS 2 (BAJ)	1.000	0.036	0.053	0.125	0.787
ERS 3 (MDB)	1.000	0.044	0.082	0.109	0.765
ERS 4 (MDA)	1.000	0.067	0.044	0.209	0.680
AMBA					
ERS 1 (MBA)	1.000	0.011	0.011	0.125	0.852
ERS 2 (BAJ)	1.000	0.065	0.052	0.143	0.740
ERS 3 (MDB)	1.000	0.000	0.057	0.103	0.839
ERS 4 (MDA)	1.000	0.133	0.022	0.156	0.689
Ciudades del Interior					
ERS 1 (MBA)	1.000	0.010	0.095	0.060	0.835
ERS 2 (BAJ)	1.000	0.013	0.054	0.110	0.824
ERS 3 (MDB)	1.000	0.080	0.102	0.114	0.704
ERS 4 (MDA)	1.000	0.016	0.061	0.251	0.673

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.9: Haber sufrido discriminación por características seleccionadas según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Junio 2004 - Diciembre 2004 - Junio 2005

	ERS 1 (MBJ)	ERS 2 (BAJ)	ERS 3 (MDB)	ERS 1+2+3 (VLD)	ERS 4 (MDA)	*Ratio VLD / ERS 4*	*Ratio ERS 1 / ERS 4*	*Ratio ERS 1 / ERS 3*
Total	**18.5**	**17.1**	**13.2**	**16.5**	**8.7**	***1.904*** *	***2.133*** *	***1.400***
Características de las personas								
Malestar psicológico								
Sin riesgo	14.8	9.3	6.8	**10.5**	**4.3**	*2.433* *	*3.429* *	*2.179*
Con riesgo	30.3	34.8	22.0	**29.3**	**25.1**	*1.169*	*1.207*	*1.377*
Situación laboral								
Ocupado	12.5	11.7	13.9	**12.7**	**6.4**	*1.993* *	*1.962*	*0.897*
Desocupado	26.3	28.1	16.6	**25.1**	**15.4**	*1.627*	*1.710*	*1.584*
Inactivo	15.0	12.0	7.8	**11.8**	**10.9**	*1.082*	*1.379*	*1.930*
Características del conglomerado								
Homogeneidad del conglomerado barrial								
Alta	9.6	22.4	11.3	**14.3**	**9.0**	*1.593*	*1.055*	*0.849*
Media	25.5	14.9	13.4	**17.1**	**9.3**	*1.843*	*2.740* *	*1.907*
Baja	14.7	19.0	16.2	**16.5**	**2.2**	*7.586* *	*6.774* *	*0.906*
Regiones metropolitanas								
AMBA	18.6	18.4	15.1	**17.7**	**9.4**	*1.886*	*1.981*	*1.228*
Ciudades del interior	18.2	12.7	9.5	**12.7**	**6.4**	*1.978* *	*2.838* *	*1.919* *

n = 3.300

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0,0125, corrección de Bonferroni: 0,05/4)

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.10: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en haber sufrido discriminación por región metropolitana según espacio residencial socioeducativo (ERS).

Junio de 2004 / Junio de 2005

	Total	Se mantuvo en situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria
Total					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.697	0.138	0.078	0.087
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.746	0.096	0.068	0.090
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.805	0.084	0.068	0.043
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.827	0.116	0.038	0.019
AMBA					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.761	0.159	0.034	0.045
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.727	0.104	0.039	0.130
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.759	0.092	0.092	0.057
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.800	0.133	0.044	0.022
Ciudades del Interior					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.642	0.120	0.115	0.123
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.760	0.090	0.091	0.059
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.844	0.077	0.049	0.030
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.847	0.102	0.034	0.017

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.11: Haber recibido oferta clientelar por características seleccionadas según espacio residencial socioeducativo (ERS). *(En porcentaje)*

Diciembre 2004 - Junio 2005

	ERS 1 (MBJ)	ERS 2 (BAJ)	ERS 3 (MDB)	ERS 1+2+3 (VLD)	ERS 4 (MDA)	Ratio VLD / ERS 4	Ratio ERS 1 / ERS 4	Ratio ERS 1 / ERS 3
Total	**9.6**	**10.0**	**5.7**	**8.7**	**0.7**	**12.300 ***	**13.492 ***	**1.684**
Características de las personas								
Nivel de educación								
Hasta secundaria incompleta	9.9	12.3	8.8	**10.7**	**0.0**	///	///	1.122
Secundaria completa y más	6.8	4.2	2.8	**3.8**	**0.8**	4.577 *	8.141	2.412
Situación laboral								
Ocupado	9.8	10.9	6.1	**9.0**	**0.7**	12.281 *	13.348	1.601
Desocupado	10.8	13.4	9.2	**11.6**	**1.3**	9.281 *	8.625 *	1.174
Inactivo	6.2	3.7	1.1	**3.7**	**0.4**	8.496 *	14.344	5.867
Características del conglomerado								
Homogeneidad del conglomerado barrial								
Alta	2.8	6.5	5.2	**5.3**	**1.1**	4.961 *	2.616	0.533
Media	14.0	7.0	4.8	**8.1**	**0.3**	30.444 *	52.797 *	2.934
Baja	7.4	15.1	9.9	**11.0**	**0.0**	///	///	0.745
Regiones metropolitanas								
AMBA	8.7	8.7	4.7	**7.8**	**0.5**	15.536	17.333 *	1.857
Ciudades del interior	15.5	14.6	7.5	**11.8**	**1.5**	7.944 *	10.410 *	2.070

n = 2.200

* El ratio es estadísticamente significativo (p < 0.0125, corrección de Bonferroni: 0.05/4).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura 6A.12: Probabilidades estimadas a partir de regresiones logísticas para los cambios en haber recibido oferta clientelar por región metropolitana según espacio residencial socioeducativo.

Junio de 2004 / Junio de 2005

	Total	Se mantuvo en situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria
Total					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.826	0.087	0.070	0.016
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.836	0.090	0.035	0.040
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.896	0.058	0.031	0.016
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.981	0.019	0.000	0.000
AMBA					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.932	0.034	0.034	0.000
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.909	0.039	0.013	0.039
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.920	0.034	0.034	0.011
ERS 4 (MDA)	**1.000**	1.000	0.000	0.000	0.000
Ciudades del Interior					
ERS 1 (MBJ)	**1.000**	0.737	0.133	0.101	0.029
ERS 2 (BAJ)	**1.000**	0.778	0.131	0.052	0.040
ERS 3 (MDB)	**1.000**	0.876	0.077	0.028	0.019
ERS 4 (MDA)	**1.000**	0.966	0.034	0.000	0.000

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Notas del capítulo

(1) Se define desconfianza fuerte como "ninguna confianza" (los entrevistados consideran a la institución como 'Nada confiable').

(2) Se define confianza amplia como "elevada confianza" (los entrevistados consideran a la institución como 'Muy confiable' o 'Bastante confiable').

(3) Lamberti, A. (2005): "Déficit de confianza en las instituciones y participación política en espacios urbanos metropolitanos". En Serie Monitoreo de la Deuda Social Argentina.