PARTE I

La Deuda Social en el espacio del nivel de vida

CAPÍTULO 1: CONDICIONES MATERIALES

Introducción

El carácter imperioso de las necesidades de subsistencia ha sido reconocido por la comunidad internacional en numerosos instrumentos de derechos humanos, entre los cuales se destaca el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales celebrado en 1966, cuyo preámbulo establece el ideal del ser humano libre, liberado del temor y de la miseria. Más recientemente, la Declaración del Milenio de la Asamblea General de las Naciones Unidas ha dado lugar a la fijación de una serie de compromisos en materia de lucha contra la pobreza y la desigualdad en importantes áreas del desarrollo humano y social, los cuales han sido asumidos por el gobierno de nuestro país. Ubicado en el marco de estas preocupaciones, este primer capítulo del informe tiene por objeto abordar el análisis de las privaciones materiales en las clases medias y bajas de grandes centros urbanos argentinos, en la actual etapa de acelerado crecimiento económico.

Siguiendo una reconocida corriente de estudios en el campo de las necesidades del desarrollo humano, el enfoque teórico de este trabajo sitúa las necesidades de subsistencia en el espacio de la conservación y el sostenimiento de la vida, cuya destitución conduce, en última instancia, a la cancelación misma de la capacidad de ser y existir (Maslow, 1970; Max-Neef, 1987; Doyal y Gough, 1994; Nusbaum, 2002; Sen, 2000a). Si bien la determinación de la contingencia de la muerte es aún motivo de controversia, hay acuerdo en considerar que una persona está viva cuando es capaz de realizar cualquier actividad de manera conciente. El fracaso de las capacidades de subsistencia es entendido desde este punto de vista como la limitación artificial de las posibilidades de sobrevivencia humana debido a circunstancias económicas y sociales susceptibles de cambio (Doyal y Gough, 1994).

Pero conviene aclarar que el mero ejercicio de funciones vitales no asegura de suyo el desarrollo de una vida acorde a los parámetros de dignidad humana, no sólo en relación a los logros del florecimiento , sino también en relación a funcionamientos elementales como los de estar bien nutrido o libre de enfermedades prevenibles. Así, el mero hecho de sobrevivir no implica el disfrute de una vida saludable, puesto que puede darse, y a menudo se da, en estados de inhabilitación y sufrimiento dominados por la enfermedad y la dolencia grave. Por ello, la reflexión en torno a las capacidades de subsistencia no

debe limitarse al asunto de la duración de la vida, sino que debe involucrar una esfera más amplia de preocupaciones, entre las cuales la calidad de las oportunidades de vida cobre particular relevancia.

En este punto no es ocioso recordar que la satisfacción a niveles mínimos de las necesidades de subsistencia no sólo tiene un carácter sustantivo, de preservación de la vida en el orden biológico, sino que entraña también un carácter instrumental, de soporte de otras capacidades del funcionamiento humano, brindándoles condiciones físicas de posibilidad. Ingresamos por medio de este recorrido a la denominada cuestión de los prerrequisitos materiales de la autonomía y la autorrealización, en tanto ideales superiores del bien humano. Obviamente, la tesis del apoyo material de las potencias humanas no es en absoluto nueva, sino que forma parte del cuerpo central de las más importantes tradiciones del pensamiento clásico, organizadas en torno de las obras de Aristóteles, Kant y Marx (Arendt, 1996; Nussbaum, 2002).

Sobre la base de estas consideraciones se examina aquí un conjunto de indicadores objetivos y subjetivos de privación en cada una de las dimensiones identificadas, los que son evaluados de acuerdo a sus cambios en el tiempo, tanto en el nivel agregado como desagregado según conglomerado de residencia y estrato socioeconómico. Por medio de la selección de un elenco de indicadores asociados a umbrales mínimos de satisfacción se procura ilustrar la configuración dinámica y multidimensional de la pobreza material, diferenciándose de las metodologías más tradicionales de medición, como las derivadas del método indirecto de la Línea de Pobreza o el método directo de las Necesidades Básicas Insatisfechas (Townsend, 1987; Mayer y Jencks, 1989; Nolan y Whelan, 1996).

A continuación, se expone el esquema general de dimensiones e indicadores:

1.1 Estar bien alimentado y no padecer hambre	**Episodios de hambre:** es una medida subjetiva de déficit de acceso seguro a los alimentos y su consumo. Identifica de modo directo a los hogares que padecieron episodios de hambre de manera frecuente durante los 6 meses anteriores al momento de la entrevista.
	Reducción de los consumos alimentarios: es un indicador directo de vulnerabilidad en el acceso seguro a los alimentos y su consumo. Mide situaciones de reducción en cantidad o calidad de los consumos alimentarios familiares debido a problemas económicos.
1.2 Gozar de buena salud y estar protegido de enfermedades	**Insatisfacción con el estado de salud**: es una medida subjetiva de privación en la capacidad de gozar de buena salud. Identifica de modo directo a las personas que manifiestan estar altamente insatisfechas con su estado general de salud.
	Déficit de asistencia médica: es un indicador directo de vulnerabilidad en la capacidad de estar protegido de enfermedades prevenibles. Mide situaciones de déficit de acceso a la atención médica debido a problemas económicos.
1.3 Contar con vestimenta y vivienda adecuada	**Carencia de vestimenta adecuada:** es una medida subjetiva de privación en la capacidad de estar bien vestido. Identifica de modo directo a los hogares que declararan no contar con ropa de abrigo o calzado adecuado para protegerse del frío.
	Déficit de acceso a la vestimenta: es un indicador directo de vulnerabilidad en la capacidad de estar bien vestido. Mide situaciones de déficit de acceso a la vestimenta debido a problemas económicos.
	Problemas de habitabilidad: es un indicador compuesto de problemas objetivos de habitabilidad. Identifica a los hogares que habitan en condiciones de habitación no adecuadas ya se porque carecen de protección funcional, espacio suficiente, saneamiento o equipamiento mínimo.
	Tenencia insegura de la vivienda: es una medida objetiva de déficit en el acceso seguro a la vivienda. Identifica de modo directo a los hogares que se encuentran ocupando una vivienda en situación irregular o incluso ilegal.
	Problemas en la calidad del entorno ambiental: es un indicador compuesto de problemas objetivos en la calidad del entorno ambiental de la vivienda. Identifica a los hogares que habitan en viviendas asentadas en espacios con riesgo de seguridad ambiental ya sea porque se encuentran cercanos a fábricas contaminantes o basurales, o porque carecen de servicios de alumbrado o de recolección de residuos.
1.4 Gozar de seguridad física e integridad corporal	**Inseguridad pública:** es una medida objetiva de privación en la capacidad de gozar de seguridad física, debido a actos de violencia o daño a la integridad corporal. Identifica de modo directo a los hogares en los cuales al menos un integrante fue víctima de un episodio de delincuencia durante los 6 meses anteriores al momento de la entrevista.
1.5 Poseer autonomía económica	**Recursos monetarios insuficientes**: es una medida subjetiva de déficit de acceso a recursos monetarios suficientes. Identifica de modo directo a los hogares que declaran no disponer de ingresos familiares suficientes para afrontar los gastos corrientes.

Resultados generales

Figura 1.1: Resumen de resultados - Condiciones Materiales *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Estar bien alimentado y no padecer hambre						
Haber sufrido hambre	10.8	6.0	**3.8**	-4.8 *	-2.2	**-7.0 ***
Tuvo que comprar menos comida o de menor calidad	57.7	46.0	**39.0**	-11.7 *	-7.0 *	**-18.7 ***
Gozar de buena salud y estar protegido de enfermedades						
Insatisfacción con el estado general de salud	18.3	20.0	**21.3**	1.7	1.3	**3.0**
No pudo recibir asistencia médica	48.1	33.7	**26.4**	-14.4 *	-7.3 *	**-21.7 ***
Contar con vestimenta y vivienda adecuada						
No tiene ropa o calzado adecuado	22.6		**10.6**			**-12.0 ***
No pudo comprar ropa o calzado adecuado	58.8	47.0	**35.6**	-11.8 *	-11.4 *	**-23.2 ***
Problemas de habitabilidad	41.0	43.7	**43.4**	2.6	-0.3	**2.4**
Tenencia irregular de la vivienda	12.6	11.9	**11.1**	-0.7	-0.8	**-1.5**
Problemas en la calidad del entorno ambiental	33.4	37.3	**32.8**	3.8	-4.5	**-0.6**
Gozar de seguridad física e integridad corporal						
Haber sufrido un hecho de delincuencia	22.7	26.6	**21.4**	3.8	-5.2 *	**-1.4**
Poseer autonomía económica						
Ingresos familiares menores a los gastos corrientes	52.4	44.2	**37.3**	-8.2 *	-6.9 *	**-15.1 ***

* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

El análisis de la batería de indicadores incluidos en la Figura 1.1 permite efectuar las siguientes observaciones respecto de la evolución reciente de las privaciones materiales en importantes centros urbanos de la Argentina:

- Los problemas de acceso aseguro a los alimentos disminuyeron significativamente durante el período de estudio, tanto si son evaluados de modo directo, mediante la identificación de hogares que sufrieron episodios de hambre, como si son evaluados de modo menos directo, mediante la identificación de situaciones de reducción de los consumos en alimentos. No obstante esta evolución favorable, algo más de la tercera parte de los hogares de los centros urbanos relevados se encuentra actualmente compelida a disminuir sus consumos alimentarios debido a problemas económicos.

- Los problemas de salud manifiestos, medidos según el indicador de insatisfacción con el estado general de salud, se mantuvieron sin cambios significativos durante el período de estudio, comprendiendo a una quinta parte de las personas entrevistadas. Sin embargo, el porcentaje de hogares que no pudo recibir atención médica debido a problemas económicos se redujo considerablemente, aunque

continúa afectando a una cuarta parte de los hogares localizados en los centros urbanos relevados.

- La proporción de hogares con necesidades básicas de vestimenta insatisfechas se redujo significativamente durante el período de estudio. A pesar de ello, una tercera parte de los hogares manifiesta actualmente serias dificultades para comprar ropa de abrigo o calzado adecuado.

- La evolución de los indicadores habitacionales presenta una mayor inercia, puesta de manifiesto en la escasa variación observada. Tanto en el caso de los problemas de habitabilidad, como en los de tenencia segura de la vivienda, como en los de calidad del entorno medioambiental, los resultados no muestran cambios significativos, evidenciando la menor sensibilidad del déficit habitacional a las mejoras recientes.

- La inseguridad efectiva se mantuvo relativamente estable durante el período de estudio, a pesar del ligero incremento registrado en junio de 2005. Si bien no se reconoce por ello un agravamiento de la situación, la disminución hallada respecto de junio de 2004 tampoco alcanza a ser estadísticamente significativa.

- La carencia de recursos monetarios suficientes, medida a partir de la comparación de los ingresos familiares con los gastos corrientes, disminuyó considerablemente durante el período de estudio. A pesar de esta mejoría, algo más de la tercera parte de los hogares de los centros urbanos relevados no dispone actualmente de ingresos suficientes para atender sus necesidades básicas.

Resultados particulares

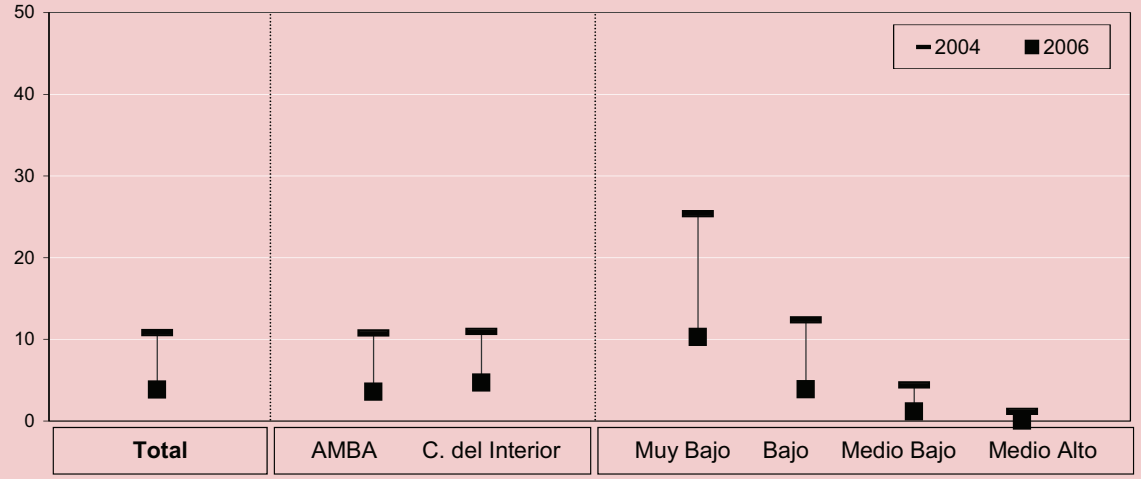
1.1. Estar bien alimentado y no padecer hambre

La preocupación por el acceso seguro a la alimentación ocupa un lugar central en la visión del desarrollo humano. Pero la medición de funcionamientos alimentarios adecuados en estudios de encuestas a hogares no está libre de dificultades metodológicas, en buena parte debidas a la compleja determinación de los estados físicos de malnutrición. Es por ello que las recomendaciones internacionales promueven la aplicación de métodos antropométricos, análisis bioquímicos y diagnósticos médicos por parte de profesionales de la salud (Martorell, 1982).

Recurriendo a una medida subjetiva de déficit de acceso seguro a los alimentos, la encuesta identificó a aquellos hogares que informaron haber padecido episodios de hambre en forma frecuente durante los seis meses anteriores al momento de la entrevista. Conforme a los datos recogidos, en el período de estudio la cantidad de hogares que no pudo asegurar el acceso regular y suficiente a los alimentos se redujo de manera sistemática en los aglomerados relevados, tendiendo a concentrarse en el período 2004/2005. Como

resultado de estos cambios, en junio de 2006 cuatro de cada cien hogares evidenciaba problemas alimentarios, contra los once de cada cien registrados en junio de 2004, no observándose diferencias significativas entre el Área Metropolitana de Buenos Aires y las Ciudades del Interior (Figura 1.2).

Figura 1.2: Haber sufrido hambre según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares)
Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Cuando se estudia la evolución reciente de este indicador según el estrato socioeconómico de pertenencia se comprueba que las disminuciones más importantes ocurrieron en los estratos bajos, especialmente en el muy bajo, que pasó de 25% a 10%. No obstante ésta mejora, la incidencia de los problemas alimentarios continúa siendo comparativamente más elevada que la verificada en los estratos de clases medias, donde se mantiene en valores inferiores a 2% (Figura A1.1 en el Anexo).

El análisis longitudinal permite verificar para el período de análisis una mayor probabilidad de salida que de entrada en la situación deficitaria, incluso en el estrato socioeconómico muy bajo. De todas maneras, cabe aclarar que la tasa de entrada en la situación de déficit alimentario continúa siendo mayor en éste estrato que en el resto de los estratos considerados, poniendo de relieve la mayor exposición de los grupos más desaventajados a situaciones de privación material (Figura A1.2 en el Anexo).

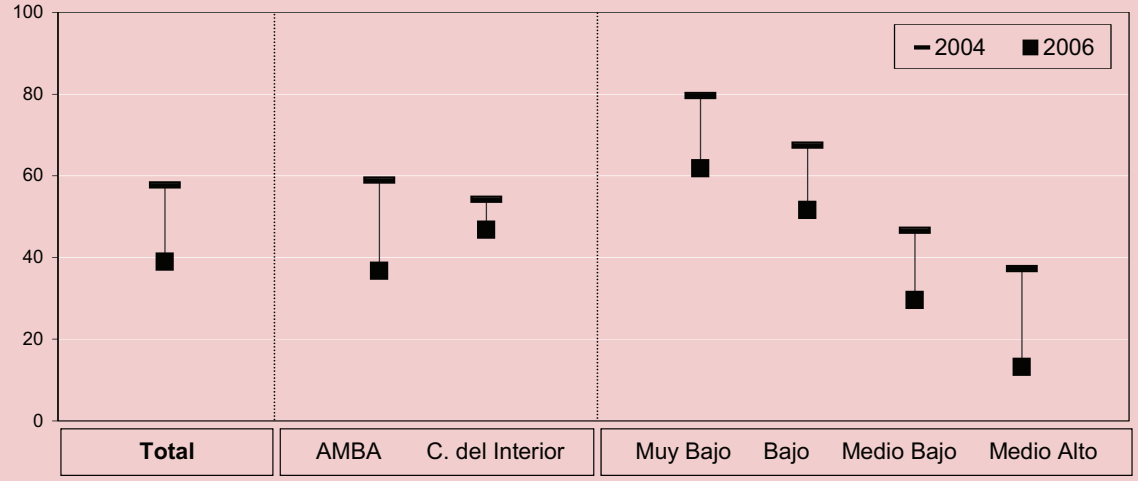
De manera complementaria, interesa señalar que la evaluación indirecta de los problemas alimentarios, medida según el método de la línea de indigencia, arroja resultados similares a los obtenidos por el método directo. Se comprueba también una reducción significativa de la proporción de hogares con déficit alimentario, tanto en el caso del AMBA como en las Ciudades del Interior, junto con la sosteni-

da mejora de la situación de los hogares de clases bajas (Figura A1.3 y A1.4 en el Anexo) (1).

Un indicador más laxo sobre la satisfacción de las necesidades evaluadas surge al considerar la reducción de los consumos alimentarios, tanto en cantidad como en calidad, debido a problemas de índole económica. En la Figura 1.3 puede verse que, en junio de 2006 el 39% de los hogares se había visto compelido a disminuir la cantidad o la calidad de sus consumos, contra el 58% registrado dos años atrás. En términos generales, los datos muestran que ésta mejora se dio en todos los estratos sociales considerados, siendo comparativamente mayor en el AMBA. Actualmente, seis de cada diez hogares de clases bajas se ven obligados a ajustar sus consumos en alimentos en los términos aludidos (Figura A1.5 y A1.6 en el Anexo).

Figura 1.3: Tuvo que comprar menos comida o de menor calidad por problemas económicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

1.2. Gozar de buena salud y estar protegido de enfermedades

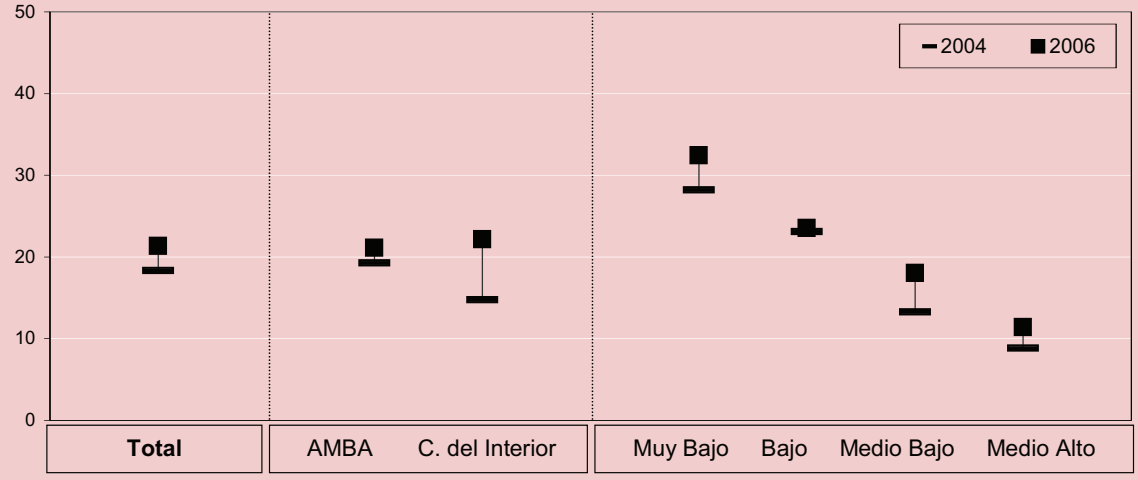
La medición del estado de salud en las encuestas de hogares enfrenta una serie de problemas, debido a la dificultad de complementar la información brindada por los entrevistados con datos más objetivos extraídos de observaciones directas, exámenes antropométricos y diagnósticos clínicos (McDowell y Newell, 1996). Teniendo en cuenta estas limitaciones se estudia aquí el estado de salud de las personas según la incapacidad que presentan para asegurar un estado de salud adecuado, sea por problemas manifiestos (insatisfacción con el estado de salud, limitaciones en el desarrollo de actividades diarias, presencia de enfermedades o dolencias graves) o por problemas de acceso a la asistencia médica por

razones económicas (no pudo asistir al médico ni comprar medicamentos).

En la Figura 1.4 se muestra la proporción de personas con problemas de salud medidos a partir de la insatisfacción con el propio estado de salud. Puede observarse que la insatisfacción con el estado general de salud se mantuvo relativamente estable durante el período de estudio, afectando a una quinta parte de la población entrevistada en los centros urbanos relevados, sin mostrar disparidades regionales importantes. Sin embargo, cabe indicar que sí se aprecian diferencias relevantes cuando se evalúan estos resultados desde el punto de vista de la estratificación socioeconómica: mientras que una tercera parte de los entrevistados del estrato muy bajo manifestó sentirse insatisfecho con su estado general de salud, esa proporción se reduce a una décima parte en el estrato medio alto, característico de sectores medios profesionales (Figura A1.7 en el Anexo).

Figura 1.4: Insatisfacción con el estado general de salud según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de personas)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

El análisis de los cambios brutos muestra, por su parte, que sólo un 5% de las personas entrevistadas se mantuvo en estado de insatisfacción entre junio de 2004 y 2006, siendo ese porcentaje de 9% en el estrato muy bajo. En el mismo sentido, la comparación de las tasas de transición indica la mayor probabilidad de ingreso al estado de insatisfacción por parte de los entrevistados localizados en el estrato socioeconómico muy bajo (Figura A1.8 en el Anexo).

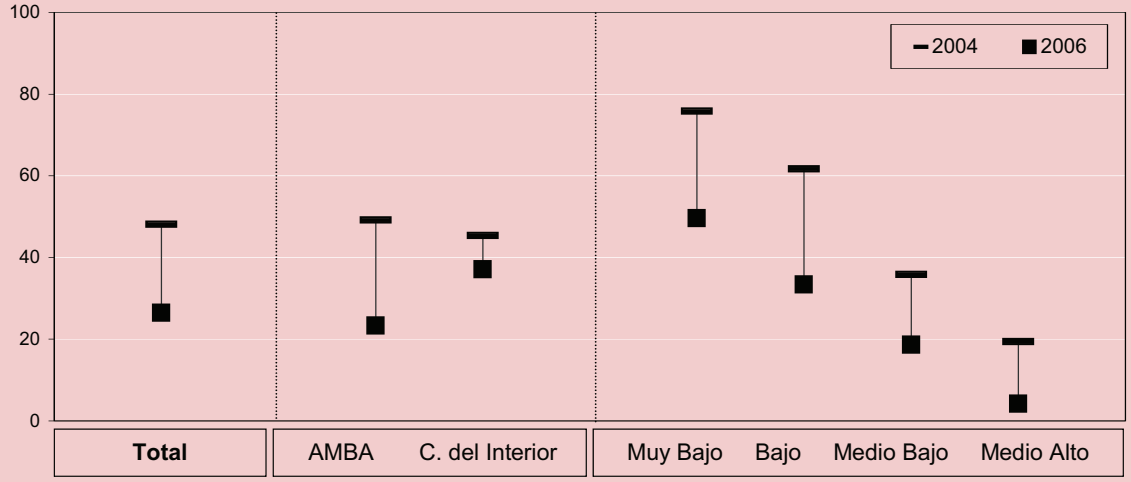
Adicionalmente, la evaluación de dos indicadores de enfermedad o dolencias manifiestas, como el de graves afecciones de salud bucal y el de limitaciones en las actividades diarias, muestra también una

importante correlación con la estratificación social y una escasa variación durante el período de estudio (Figura A1.9 en el Anexo).

Cuando se examina, en cambio, la imposibilidad de acceder a la asistencia médica por problemas económicos se advierte una sensible mejoría, en correspondencia con el desempeño socioeconómico más general. Como surge de la información presentada en la Figura 1.5, el porcentaje de hogares que no pudo recibir atención médica mostró una marcada caída durante el período de estudio, descendiendo de 48% en junio de 2004 a 26% en junio de 2006. Si bien en las Ciudades del Interior la imposibilidad de acceder a la asistencia médica evolucionó en el mismo sentido, fue en el AMBA donde la reducción cobró mayor intensidad, diferenciándose de la situación verificada en el resto de los conglomerados urbanos. Asimismo, cabe señalar que fue durante el período 2004/2005 cuando se evidenciaron las reducciones más importantes (Figura A1.10 en el Anexo).

Figura 1.5: No pudo recibir asistencia médica por problemas económicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

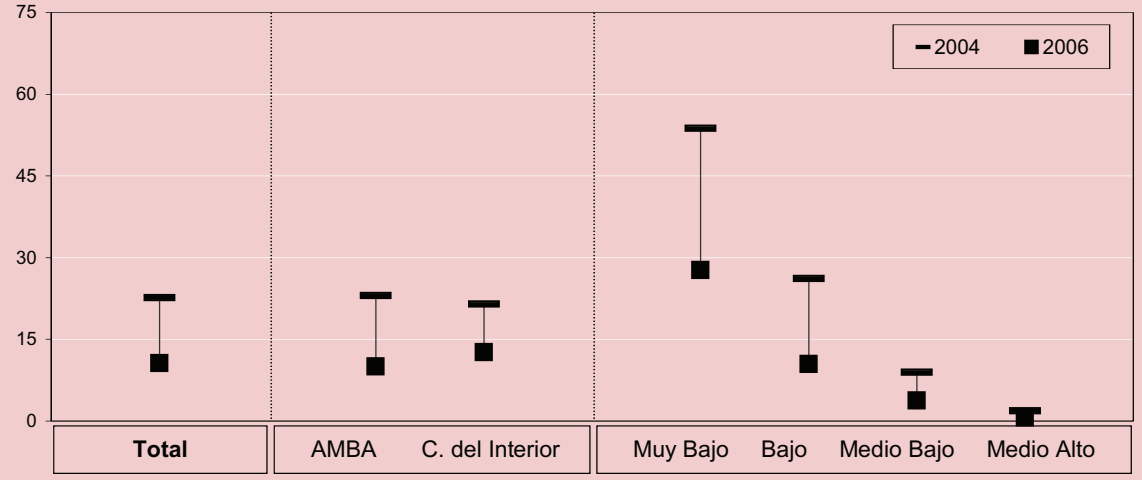
Los resultados obtenidos muestran también una disminución de estos problemas en todos los estratos socioeconómicos, aunque más marcada en las clases bajas, donde la reducción fue de más de 25 puntos porcentuales. No obstante, la mitad de los hogares del estrato muy bajo continúa en junio de 2006 sin acceder a la asistencia médica por problemas económicos. A diferencia del resto de los estratos considerados, en el estrato medio alto la disminución en la incapacidad de acceder a atención médica se concentró en el período 2004/2005, permaneciendo hasta el presente en valores inferiores al 5%.

El estudio de paneles muestra que la tasa de entrada en la situación deficitaria es comparativamente menor a la de salida, tanto en el AMBA como en las Ciudades del Interior. Aunque esto también ocurre en los estratos muy bajos, las diferencias son menos amplias, poniendo en evidencia la mayor vulnerabilidad sanitaria de los sectores sociales más desfavorecidos (Figura A1.11 en el Anexo).

1.3. Contar con vestimenta y vivienda adecuada

En relación a las necesidades de vestimenta, la encuesta indaga acerca de la disponibilidad en el hogar de calzado y ropa de abrigo adecuada para protegerse del frío. Según los datos presentados en la Figura 1.6, en junio de 2006 una décima parte de los hogares contaba con ropa o calzado nada adecuado, tanto en el caso del AMBA como en el de las Ciudades del Interior. Dos años antes, la proporción de hogares con carencia de vestimenta adecuada ascendía en estos conglomerados a algo más de una quinta parte. Aunque también menor a la proporción observada en junio de 2004, actualmente una tercera parte de los hogares de clases muy bajas no puede satisfacer sus necesidades mínimas de vestimenta. Complementariamente, el análisis longitudinal indica que dos terceras partes de los hogares con déficit de vestimenta en junio de 2004 había dejado de tenerlo dos años después, siendo esa proporción algo menor en el estrato muy bajo (Figura A1.12 y A1.13 en el Anexo).

Figura 1.6: No tiene ropa o calzado adecuado según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares)
Junio de 2004 - Junio de 2006



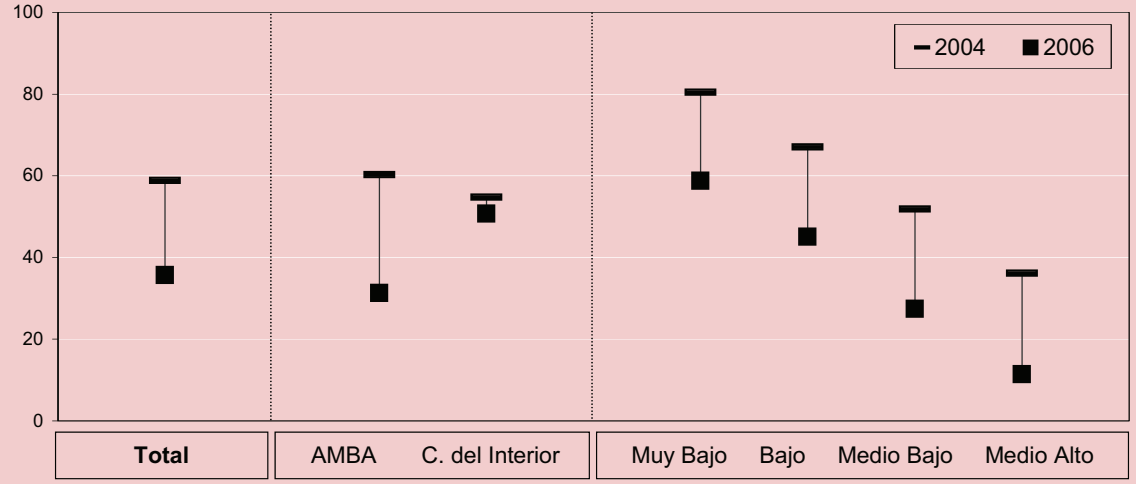
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

El examen del déficit de acceso a la vestimenta debido a problemas económicos muestra una situación

similar. Entre junio de 2004 y junio de 2006 el porcentaje de hogares que declararon no poder comprar ropa de abrigo o calzado adecuado disminuyó notoriamente, pasando de 59% a 37% en los centros urbanos relevados. Si bien esta evolución fue menos clara en las Ciudades del Interior, cabe indicar que desde el punto de vista de la estratificación social se constata una caída generalizada que traslada, en consecuencia, las disparidades iniciales. Actualmente, tres quintas partes de los hogares de clases muy bajas se encuentra compelido a reducir sus consumos mínimos en vestimenta debido a dificultades económicas (Figura 1.7, A1.14 y A1.15 en el Anexo).

Figura 1.7: No pudo comprar ropa o calzado adecuado por problemas económicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

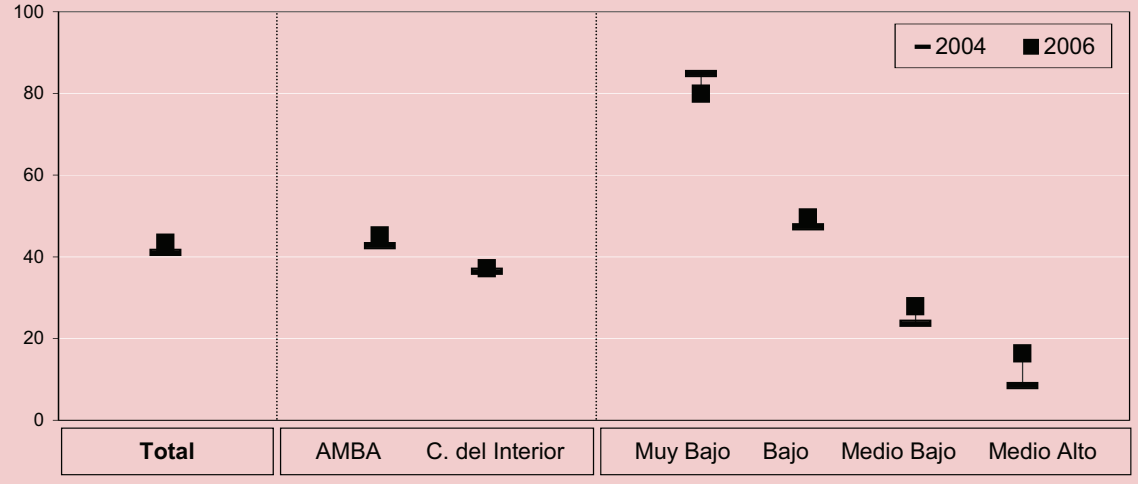
Las condiciones de habitabilidad constituyen un aspecto central en la evaluación de la situación habitacional de los hogares. La noción de habitabilidad, refiere a las funciones básicas que debe brindar una vivienda en relación con las personas que viven en ella, en especial: espacio suficiente, protección funcional, salubridad y equipamiento mínimo. El espacio suficiente es el espacio que requiere cada integrante del hogar para el desarrollo de sus actividades vitales en condiciones no lesivas de su intimidad. La protección funcional es la capacidad de protección de la vivienda del medio físico y social. La función de salubridad remite a las condiciones de saneamiento que hacen posible la práctica de hábitos higiénicos para el cuidado de la salud. El equipamiento mínimo, se relaciona, en cambio, con la disponibilidad de los bienes necesarios para la conservación de los alimentos y el acondicionamiento de la temperatura ambiental.

Medidas en estos términos, las condiciones de habitabilidad no evidenciaron cambios significativos durante el período de estudio, manteniéndose los niveles de déficit verificados dos años antes. En junio

de 2006, un 25% de los hogares de los espacios urbanos relevados presentaba problemas de protección funcional, un 9% condiciones de salubridad inadecuadas, un 8% hacinamiento crítico, y un 24% equipamiento doméstico insuficiente. Considerados en conjunto, el porcentaje de hogares afectados por al menos uno de estos cuatro problemas era de 43%, siendo en el AMBA algo más generalizados que en las Ciudades del Interior (45% contra 37%, respectivamente) (Figura A1.16, A1.17 y A1.18 en el Anexo). (2)

Figura 1.8: Problemas de habitabilidad según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Los resultados obtenidos muestran también las fuertes disparidades sociales verificadas en materia de acceso a condiciones dignas de habitación. En la Figura 1.8 puede verse que a medida que aumenta la vulnerabilidad socioeconómica de los hogares el riesgo de vivir en condiciones de habitabilidad deficientes se incrementa significativamente. Mientras que 16% de los hogares del estrato medio alto exhibe algún problema de habitabilidad, ese porcentaje crece a 28% en el medio bajo, llegando a 50% en el bajo, y a 80% en el muy bajo. Consecuentemente, la probabilidad de los hogares de clases muy bajas de sufrir graves problemas de habitabilidad es actualmente 5 veces mayor a de los hogares de clases medias integradas (Figura A1.16 y A1.17 en el Anexo).

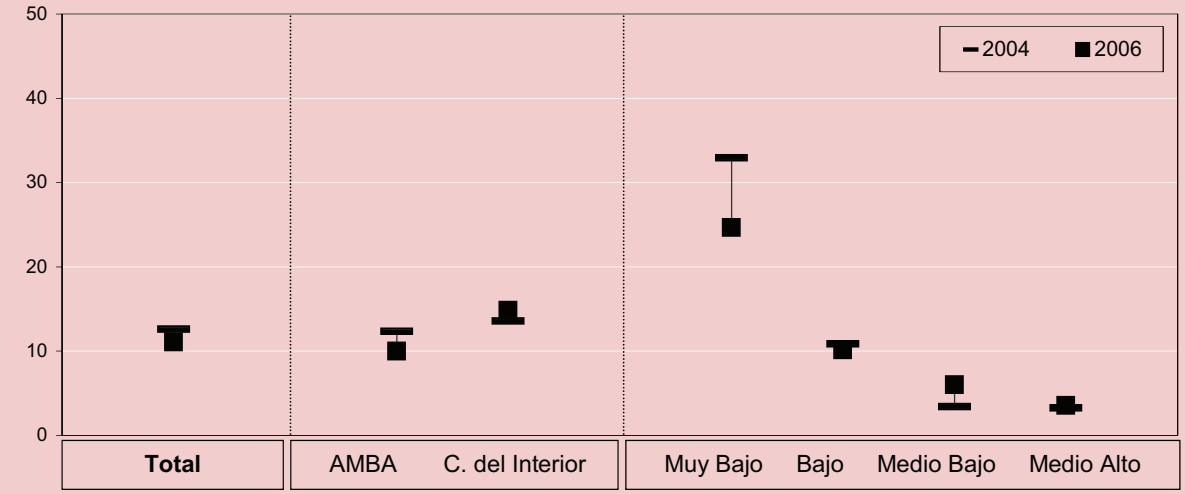
Si se considera en particular la situación de los hogares de clases muy bajas se advierte que actualmente el 57% de los mismos evidencia déficit de protección funcional, el 28% condiciones de salubridad inadecuadas, el 20% hacinamiento crítico, y el 48% equipamiento doméstico insuficiente. El análisis de los cambios brutos corrobora el carácter estructural que adquieren estas privaciones para la mayor parte de los hogares con problemas de habitabilidad, aún mediando oportunidades de mejoras económicas (Figura A1.18 en el Anexo).

La seguridad de la tenencia constituye otro aspecto importante en la evaluación del acceso a una vivienda adecuada. La modalidad de tenencia refiere a la seguridad de la relación jurídica entre el hogar y la vivienda, la que puede adoptar dos situaciones contrapuestas. Por un lado, la situación de los hogares que tienen formalizada la disponibilidad de la vivienda, configurando una situación de tenencia segura o regular. En esta categoría se incluyen propietarios de la vivienda y el terreno, los inquilinos y aquellos donde uno o más de sus integrantes residen en la vivienda como parte de un contrato de trabajo. Por el otro, la situación de los hogares que ejercen una tenencia informal de la vivienda, y en algunos casos ilegal, configurando una situación de tenencia insegura o irregular. En esta categoría se cuentan los que residen en una vivienda prestada por su dueño en forma gratuita, los propietarios de la vivienda pero no del terreno, los ocupantes de hecho y otras formas irregulares.

En la Figura 1.9 se presenta el porcentaje de hogares en situación de tenencia insegura o irregular según el conglomerado urbano de residencia y el estrato socioeconómico de localización. Se advierte que la tenencia insegura de la vivienda constituye un problema habitacional para una décima parte de los hogares de los espacios metropolitanos evaluados, no registrando cambios netos estadísticamente significativos entre junio de 2004 y junio de 2006. Sin embargo, cabe destacar que en las Ciudades del Interior se comprueba, en comparación con el AMBA, una ligera mayor incidencia de éstas situaciones de déficit habitacional. Pero es en el análisis por estrato socioeconómico donde se evidencian las mayores disparidades: mientras que en el estrato muy bajo el porcentaje de hogares con tenencia irregular de la vivienda es de 25%, en los estratos medios resulta inferior a 5% (Figura A1.19 y A1.20 en el Anexo).

Figura 1.9: Tenencia irregular de la vivienda según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

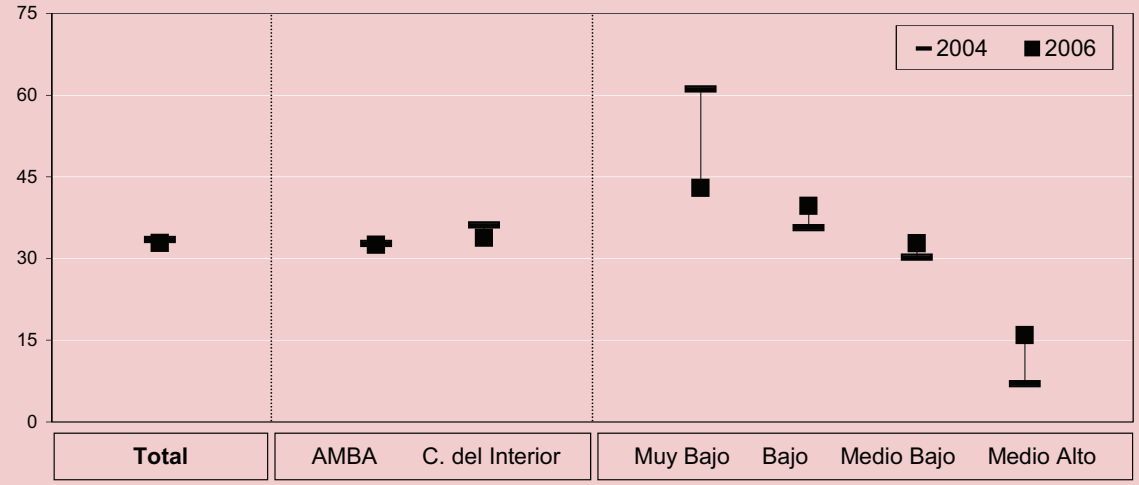


Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Finalmente, cabe analizar un conjunto de indicadores que permiten evaluar la calidad del entorno residencial en materia de seguridad ambiental. Conforme a los datos recogidos en junio de 2006, la cercanía a basurales es un problema que afecta a más de la cuarta parte de los hogares localizados en los centros urbanos relevados, sólo reduciéndose en las clases medias altas. En el mismo sentido, casi una quinta parte de los hogares se asienta en áreas cercanas a fábricas contaminantes, aunque sin mostrar correlación estadística con la estratificación social. Más acotadamente, se advierten también otros problemas con impacto en la calidad del entorno ambiental como los derivados de la ausencia de servicios de alumbrado público y de recolección de residuos, que no llegan a afectar a más del 5% de los hogares entrevistados. Considerados en conjunto, una tercera parte de los hogares padece de un entorno residencial desfavorable, aumentando esa proporción en las clases bajas y muy bajas (Figura 1.10, A1.21, A1.22 y A1.23 en el Anexo).

Figura 1.10: Problemas en la calidad del entorno ambiental según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

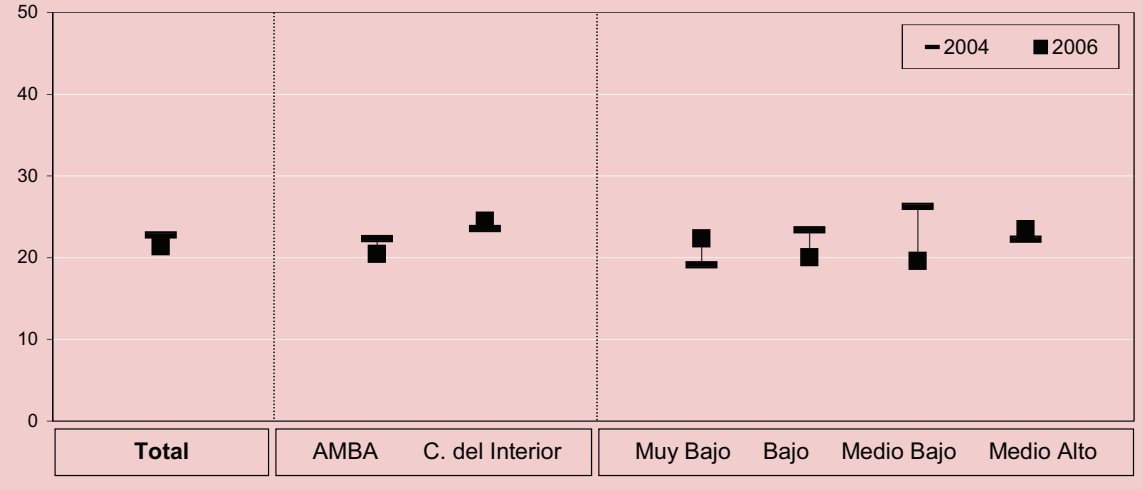
1.4. Gozar de seguridad física e integridad corporal

La protección frente a la potencial agresión de otros constituye una dimensión de necesaria consideración entre las capacidades de subsistencia que son objeto de estudio en este capítulo. La evaluación de la misma es cometida mediante el indicador de inseguridad efectiva que permite cuantificar el porcentaje de hogares en los cuales al menos un integrante fue víctima de un hecho de delincuencia o inse-

guridad pública en el período comprendido por los 6 meses anteriores a la entrevista. Como se observa en la Figura 1.11, la incidencia de los problemas de seguridad personal se mantuvo sin cambios significativos durante el período de estudio, a pesar del ligero aumento registrado en junio de 2005. Por consiguiente, en junio de 2006, la proporción de hogares cuyos miembros fueron víctimas de al menos un hecho de delincuencia es de una quinta parte, no hallándose diferencias según el conglomerado de residencia, ni según el estrato socioeconómico de pertenencia. El análisis de los cambios brutos corrobora las observaciones anteriores, al tiempo que muestra que la proporción de hogares que sufrieron un hecho de delincuencia en ambos momentos de medición no supera la décima parte, independientemente de la localización socioeconómica de los hogares (Figura A1.24 y A1.25 en el Anexo).

Figura 1.11: Haber sufrido un hecho de delincuencia según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

1.5. Poseer autonomía económica

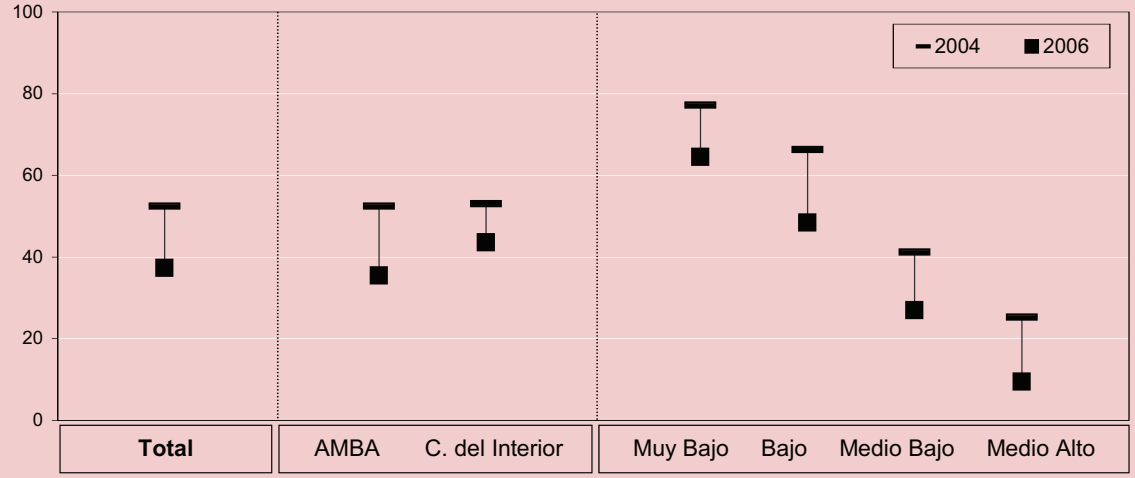
La capacidad de generar ingresos monetarios constituye un aspecto central en la determinación de la satisfacción de las necesidades materiales de los hogares, la que en buena parte depende de la dotación de los recursos económicos que controla. Según su aprovisionamiento, los recursos económicos pueden ser clasificados como patrimoniales o como corrientes. Mientras que los primeros refieren a los recursos cuya obtención requiere procesos de ahorro e inversión durante largos períodos de tiempo, los segundos refieren a los que se obtienen de manera menos costosa, pero cuyo aprovisionamiento debe

renovarse permanentemente. Por ello, los recursos corrientes muestran una dinámica más sensible a las fluctuaciones macroeconómicas ocurridas en el corto plazo.

Con el objetivo de evaluar el déficit en este importante determinante de las condiciones materiales de vida, se analiza aquí el indicador de ingresos familiares insuficientes, medido a partir de la confrontación de los ingresos familiares con los gastos corrientes de los hogares. Los resultados presentados en la Figura 1.12 permiten constatar una caída significativa del porcentaje de hogares con ingresos insuficientes, tanto en el caso del AMBA como en el de las Ciudades del Interior. Si bien se trata de una tendencia sostenida, cabe indicar que fue durante el primer año del período de estudio cuando se verificó la disminución más notoria. Como resultado, en junio de 2006, el 37% de hogares de los centros urbanos relevados no cuenta con ingresos suficientes para cubrir sus gastos ordinarios, siendo éste porcentaje mayor en las Ciudades del Interior (44% contra 36% en el AMBA) (Figura A1.26 en el Anexo).

Figura 1.12: Ingresos familiares menores a los gastos corrientes según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Cuando se examina la evolución del déficit de recursos corrientes según el estrato socioeconómico se comprueba un comportamiento descendente en cada uno de ellos, aunque más atenuado en los estratos de clases muy bajas, que continúan registrando mayores niveles de déficit: 65% en junio de 2006. Producto de este ritmo de variación desigual, las diferencias entre estratos sociales se acrecentaron durante el período de análisis, no solo en la comparación del estrato medio alto contra el muy bajo, sino

incluso en la comparación de los dos estratos de clases bajas. Asociado a ello, se observa que mientras en estos dos últimos se aceleró la disminución del déficit de ingresos en el período 2005/2006; en los estratos medios, el porcentaje de hogares con ingresos insuficientes cayó fuertemente en el período 2004/2005, manteniéndose sin cambios significativos en el período siguiente.

El análisis dinámico de los datos muestra que en el período de estudio el 53% de los hogares del estrato muy bajo se mantuvo en situación de ingresos insuficientes, contra el 20% observado en el resto de los estratos sociales. Complementariamente, se advierte una probabilidad de ingreso a la situación deficitaria comparativamente mayor en los estratos muy bajos (40% contra 13%), en tanto que la confrontación de las tasas de salida muestra una situación igualmente desventajosa (25% contra 55%) (Figura A1.27 en el Anexo).

Un comportamiento similar al descrito se aprecia cuando se examina un indicador de déficit de recursos monetarios basado en el clásico método de las líneas de pobreza, que consiste en confrontar los ingresos monetarios de los hogares con el precio de una canasta de bienes y servicios esenciales (Boltvinik, 1999; Boltvinik, 2000; Ravallion, 1998). Según surge de la información recogida, el porcentaje de hogares con ingresos insuficientes para la adquisición de tal canasta, descendió de 55% en junio de 2004 a 41% en junio de 2006. También en este caso se observa una reducción significativa en los dos conglomerados urbanos relevados y en los cuatro estratos socioeconómicos considerados (Figura A1.28 y A1.29 en el Anexo). (3)

Resumen ejecutivo

- Los problemas de acceso seguro a los alimentos disminuyeron significativamente en los centros urbanos relevados, pasando de 11% en junio de 2004 a 4% en junio de 2006. Fue en los sectores bajos, especialmente en las clases muy bajas, donde la disminución del déficit cobró mayor intensidad. A pesar de ello, más de la tercera parte de los hogares del AMBA y de las Ciudades del Interior se encuentra actualmente compelida a disminuir sus consumos alimentarios, en cantidad o calidad, debido a problemas económicos.

- Una quinta parte de las personas entrevistadas se declara altamente insatisfecha con su estado general de salud, no mostrando cambios respecto de junio de 2004. Sin embargo, el porcentaje de hogares que no pudo recibir atención médica debido a problemas económicos se redujo significativamente tanto en el AMBA como en las Ciudades del Interior. Aunque fue en el estrato muy bajo donde el descenso fue más importante, cabe señalar que la mitad de los hogares de dicho estrato continúa sin poder recibir asistencia médica por problemas económicos.

- Actualmente, una décima parte de los hogares del AMBA y de las Ciudades del Interior carece de

ropa de abrigo o calzado adecuado para protegerse del frío. Si bien se trata de una proporción comparativamente menor a la observada en junio de 2004, una tercera parte de los hogares de clases muy bajas continúa sin poder satisfacer sus necesidades mínimas de vestimenta.

- Las condiciones de habitabilidad no evidenciaron cambios significativos durante el período de estudio, manteniéndose las fuertes disparidades observadas entre los estratos socioeconómicos. Los resultados muestran que mientras poco más de una décima parte de los hogares de clases medias profesionales exhibe problemas de habitabilidad, esa proporción crece a más de tres cuartas partes en las clases muy bajas. La misma situación inercial se advierte cuando se evalúan los indicadores de problemas de tenencia de la vivienda y de calidad del entorno medioambiental.

- La inseguridad efectiva se mantuvo relativamente estable durante el período de estudio, no comprobándose tampoco un incremento de la misma. La proporción de hogares cuyos miembros fueron víctimas de al menos un hecho de delincuencia continua siendo de aproximadamente una quinta parte, no hallándose diferencias estadísticamente significativas según el conglomerado urbano de residencia, ni según el estrato socioeconómico de pertenencia.

- La insuficiencia de recursos monetarios disminuyó durante el período de estudio, tanto en el AMBA como en las Ciudades del Interior. El porcentaje de hogares con ingresos familiares menores a sus gastos corrientes descendió en los centros urbanos relevados de 52% en junio de 2004 a 37% en junio de 2006. Si bien este comportamiento fue generalizado, fue menos acentuado en las clases muy bajas, que permanecen registrando elevados niveles de déficit de ingresos.

Notas

(1) Se define operativamente desde el método indirecto de medición de los problemas de acceso seguro a los alimentos (línea de indigencia) como hogar con déficit alimentario, al hogar cuyos ingresos monetarios totales son menores al precio de la canasta básica alimentaria (CBA) establecida por el INDEC para el mes y región de referencia.

(2) Para una descripción detallada de la medidas utilizadas, véase el Apéndice II.

(3) Se define operativamente desde el método indirecto de medición de los problemas de autonomía económica (línea de pobreza) como hogar con recursos monetarios insuficientes, al hogar cuyos ingresos monetarios totales son menores al precio de la canasta básica total (CBT) establecida por el INDEC para el mes y región de referencia.

CAPÍTULO 1: Anexo

Figura A1.1: Haber sufrido hambre según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares)

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**10.8**	**6.0**	**3.8**	**-4.8 ***	**-2.2**	**-7.0 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	10.8	6.0	**3.6**	-4.7 *	-2.5	**-7.2 ***
Ciudades del Interior	10.9	5.6	**4.7**	-5.4 *	-0.9	**-6.3 ***
Riesgo relativo	1.0	1.1	**0.8**			
Diferencia relativa	-0.2	0.5	**-1.1**			
Estadístico de prueba	0.1	0.3	**0.9**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	25.4	16.9	**10.3**	-8.4 *	-6.7	**-15.1 ***
Bajo	12.4	4.5	**3.9**	-7.8 *	-0.7	**-8.5 ***
Medio Bajo	4.4	2.6	**1.2**	-1.8	-1.5	**-3.2 ***
Medio Alto	1.2	0.0	**0.1**	-1.2	0.1	**-1.1**
Riesgo relativo[i]	21.8	///	///			
Diferencia relativa[i]	24.2	16.9	**10.2**			
Estadístico de prueba[i]	8.2 *	5.5 *	**4.9 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.2: Cambios en el déficit de acceso a los alimentos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**87.3**	**9.0**	**2.9**	**0.8**	**3.2**	**92.0**
Conglomerado urbano						
AMBA	87.8	9.0	2.7	0.5	3.0	95.1
Ciudades del Interior	86.0	8.8	3.5	1.7	3.9	83.9
Riesgo relativo	1.0	1.0	0.8	0.3		
Diferencia relativa	1.8	0.2	-0.8	-1.2		
Estadístico de prueba	0.6	0.1	0.5	1.7		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	71.5	18.3	8.2	1.9	10.3	90.4
Resto de los estratos	92.5	5.9	1.1	0.4	1.2	93.7
Riesgo relativo	0.8	3.1	7.3	4.9		
Diferencia relativa	-21.0	12.3	7.1	1.6		
Estadístico de prueba	5.7 *	3.5 *	2.8 *	1.4		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.3: Ingresos familiares menores al costo de una canasta básica de alimentos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**20.9**	**17.4**	**14.3**	**-3.4**	**-3.2**	**-6.6 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	18.6	15.3	**12.2**	-3.3	-3.2	**-6.4 ***
Ciudades del Interior	29.6	25.0	**21.6**	-4.7	-3.4	**-8.1 ***
Riesgo relativo	0.6	0.6	**0.6**			
Diferencia relativa	-11.0	-9.6	**-9.4**			
Estadístico de prueba	3.9 *	3.7 *	**4.3 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	50.4	42.4	**32.7**	-8.0	-9.7	**-17.7 ***
Bajo	25.9	20.8	**17.2**	-5.1	-3.5	**-8.6 ***
Medio Bajo	7.0	5.0	**6.5**	-2.1	1.5	**-0.6**
Medio Alto	0.2	1.8	**0.8**	1.5	-0.9	**0.6**
Riesgo relativo[i]	///	24.2	**38.7**			
Diferencia relativa[i]	50.1	40.6	**31.8**			
Estadístico de prueba[i]	10.9 *	9.4 *	**11.1 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.4: Cambios en la situación de ingresos familiares menores al costo de una canasta básica de alimentos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**71.7**	**11.6**	**4.8**	**11.9**	**6.3**	**49.2**
Conglomerado urbano						
AMBA	75.0	10.7	3.7	10.6	4.7	50.2
Ciudades del Interior	62.4	13.8	7.6	16.2	10.8	45.9
Riesgo relativo	1.2	0.8	0.5	0.7		
Diferencia relativa	12.5	-3.0	-3.9	-5.6		
Estadístico de prueba	2.9 *	1.1	1.9	2.0 *		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	38.9	21.2	8.5	31.3	18.0	40.3
Resto de los estratos	82.6	8.4	3.6	5.5	4.2	60.5
Riesgo relativo	0.5	2.5	2.4	5.7		
Diferencia relativa	-43.7	12.8	4.9	25.9		
Estadístico de prueba	6.7 *	3.1 *	1.8	5.6 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.5: Tuvo que comprar menos comida o de menor calidad por problemas económicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**57.7**	**46.0**	**39.0**	**-11.7 ***	**-7.0 ***	**-18.7 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	58.9	46.3	**36.7**	-12.6 *	-9.5 *	**-22.2 ***
Ciudades del Interior	54.2	44.6	**46.7**	-9.7 *	2.2	**-7.5 ***
Riesgo relativo	1.1	1.0	**0.8**			
Diferencia relativa	4.7	1.7	**-10.0**			
Estadístico de prueba	1.2	0.5	**2.9 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	79.6	75.6	**61.8**	-4.0	-13.9 *	**-17.8 ***
Bajo	67.5	56.6	**51.6**	-10.8 *	-5.1	**-15.9 ***
Medio Bajo	46.6	35.3	**29.6**	-11.2 *	-5.8	**-17.0 ***
Medio Alto	37.3	16.6	**13.2**	-20.6 *	-3.5	**-24.1 ***
Riesgo relativo[i]	2.1	4.5	**4.7**			
Diferencia relativa[i]	42.4	59.0	**48.6**			
Estadístico de prueba[i]	7.8 *	11.4 *	**9.4 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.6: Cambios en la reducción de consumos alimentarios por problemas económicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**34.4**	**22.1**	**9.0**	**34.4**	**20.8**	**39.1**
Conglomerado urbano						
AMBA	34.4	20.6	7.9	37.1	18.6	35.6
Ciudades del Interior	33.1	26.0	13.4	27.5	28.7	48.6
Riesgo relativo	1.0	0.8	0.6	1.3		
Diferencia relativa	1.3	-5.4	-5.5	9.6		
Estadístico de prueba	0.3	1.2	1.7	2.1 *		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	15.1	20.3	9.0	55.6	37.4	26.8
Resto de los estratos	40.9	22.7	9.0	27.4	18.1	45.3
Riesgo relativo	2.7	1.1	1.0	0.5		
Diferencia relativa	25.8	2.4	0.0	-28.2		
Estadístico de prueba	4.8 *	0.5	0.0	4.1 *		

La cantidad de observaciones es de n = 572.

* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.7: Insatisfacción con el estado general de salud según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de personas)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**18.3**	**20.0**	**21.3**	**1.7**	**1.3**	**3.0**
Conglomerado urbano						
AMBA	19.2	19.7	**21.1**	0.4	1.4	**1.9**
Ciudades del Interior	14.7	21.3	**22.2**	6.6 *	0.9	**7.4** *
Riesgo relativo	1.3	0.9	**1.0**			
Diferencia relativa	4.5	-1.6	**-1.1**			
Estadístico de prueba	1.7	0.5	**0.4**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	28.2	28.0	**32.4**	-0.2	4.5	**4.3**
Bajo	23.1	19.4	**23.5**	-3.7	4.2	**0.5**
Medio Bajo	13.2	15.2	**18.0**	2.0	2.8	**4.8**
Medio Alto	8.8	17.5	**11.4**	8.7	-6.2	**2.6**
Riesgo relativo[i]	3.2	1.6	**2.8**			
Diferencia relativa[i]	19.4	10.4	**21.1**			
Estadístico de prueba[i]	4.1 *	1.7	**5.2** *			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.

* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.8: Cambios en la insatisfacción con el estado general de salud según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de personas)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**66.0**	**13.3**	**15.4**	**5.4**	**18.9**	**71.3**
Conglomerado urbano						
AMBA	65.7	14.6	14.2	5.4	17.8	72.9
Ciudades del Interior	69.0	9.4	16.9	4.8	19.6	66.3
Riesgo relativo	1.0	1.6	0.8	1.1		
Diferencia relativa	-3.3	5.3	-2.6	0.7		
Estadístico de prueba	0.8	1.4	0.8	0.4		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	51.7	14.4	25.0	9.0	32.6	61.6
Resto de los estratos	70.7	12.9	12.2	4.2	14.7	75.6
Riesgo relativo	0.7	1.1	2.0	2.2		
Diferencia relativa	-19.0	1.5	12.8	4.8		
Estadístico de prueba	3.2 *	0.3	2.6 *	1.6		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.9: Indicadores seleccionados de presencia de enfermedades o dolencias manifiestas según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de personas)*

Junio 2004 - Junio de 2006

	Limitaciones en el desarrollo de actividades diarias			Graves afecciones en el estado de salud bucal		
	Junio de 2004	Junio de 2006	Var 04-06	Junio de 2004	Junio de 2006	Var 04-06
Total	**14.2**	**16.1**	**1.9**	**29.3**	**33.4**	**4.0**
Conglomerado urbano						
AMBA	14.0	14.3	0.4	25.8	31.2	0.4
Ciudades del Interior	14.9	22.0	7.1 *	40.5	40.7	0.2
Riesgo relativo	0.9	0.7		0.6	0.8	
Diferencia relativa	-1.0	-7.6		-14.7	-9.4	
Estadístico de prueba	0.5	3.6 *		4.3 *	2.8 *	
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	18.9	22.0	3.0	51.9	53.4	1.4
Bajo	16.0	14.4	-1.6	32.7	35.0	2.3
Medio Bajo	14.0	16.9	3.0	22.1	27.3	5.2
Medio Alto	7.8	10.9	3.1	10.6	17.8	7.2
Riesgo relativo[i]	2.4	2.0		4.9	3.0	
Diferencia relativa[i]	11.1	11.1		41.3	35.5	
Estadístico de prueba[i]	3.0 *	2.8		8.1 *	7.2 *	

La cantidad de observaciones es de n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social.

Figura A1.10: No pudo recibir asistencia médica por problemas económicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**48.1**	**33.7**	**26.4**	**-14.4 ***	**-7.3 ***	**-21.7 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	49.1	32.6	**23.3**	-16.5 *	-9.3 *	**-25.8 ***
Ciudades del Interior	45.3	37.8	**37.1**	-7.6 *	-0.7	**-8.3 ***
Riesgo relativo	1.1	0.9	**0.6**			
Diferencia relativa	3.8	-5.2	**-13.7**			
Estadístico de prueba	1.1	1.6	**4.8 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	75.8	59.7	**49.6**	-16.1 *	-10.1 *	**-26.2 ***
Bajo	61.6	42.6	**33.4**	-19.0 *	-9.3	**-28.2 ***
Medio Bajo	35.8	28.5	**18.6**	-7.3	-9.9 *	**-17.2 ***
Medio Alto	19.4	3.9	**4.2**	-15.4 *	0.2	**-15.2 ***
Riesgo relativo[i]	3.9	15.2	**11.9**			
Diferencia relativa[i]	56.4	55.8	**45.4**			
Estadístico de prueba[i]	12.0 *	12.8 *	**13.5 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.11: Cambios en el déficit de asistencia médica por problemas económicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**44.5**	**27.9**	**6.9**	**20.7**	**13.4**	**57.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	44.5	29.3	6.2	20.0	12.2	59.4
Ciudades del Interior	42.3	24.1	10.7	22.8	20.2	51.4
Riesgo relativo	1.1	1.2	0.6	0.9		
Diferencia relativa	2.2	5.1	-4.5	-2.8		
Estadístico de prueba	0.5	1.1	1.5	0.9		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	15.8	34.4	7.5	42.3	32.2	44.9
Resto de los estratos	54.0	25.7	6.7	13.6	11.0	65.5
Riesgo relativo	0.3	1.3	1.1	3.1		
Diferencia relativa	-38.2	8.7	0.8	28.7		
Estadístico de prueba	8.7 *	1.6	0.3	5.7 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figua A1.12: No tiene ropa o calzado adecuado según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Junio de 2004	**Junio de 2006**	**Var 04-06**
Total	**22.6**	**10.6**	**-12.0 ***
Conglomerado urbano			
AMBA	23.0	**10.0**	**-13.0 ***
Ciudades del Interior	21.5	**12.6**	**-8.8 ***
Riesgo relativo	1.1	**0.8**	
Diferencia relativa	1.6	**-2.6**	
Estadístico de prueba	0.6	**1.4**	
Estrato socioeconómico			
Muy Bajo	53.7	**27.7**	**-26.0 ***
Bajo	26.1	**10.4**	**-15.7 ***
Medio Bajo	8.9	**3.7**	**-5.2 ***
Medio Alto	1.8	**0.6**	**-1.2**
Riesgo relativo[i]	29.2	**46.3**	
Diferencia relativa[i]	51.9	**27.1**	
Estadístico de prueba[i]	13.5 *	**8.0 ***	

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y n = 1.500 para Junio de 2006.

* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.13: Cambios en la carencia de vestimenta adecuada según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**74.1**	**14.8**	**4.3**	**6.8**	**5.5**	**68.5**
Conglomerado urbano						
AMBA	75.1	14.5	3.4	7.1	4.3	67.2
Ciudades del Interior	71.1	16.0	6.6	6.3	8.5	71.8
Riesgo relativo	1.1	0.9	0.5	1.1		
Diferencia relativa	4.0	-1.6	-3.2	0.8		
Estadístico de prueba	0.9	0.4	1.7	0.3		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	45.9	24.5	9.0	20.6	16.4	54.3
Resto de los estratos	83.4	11.6	2.7	2.2	3.1	83.8
Riesgo relativo	0.6	2.1	3.3	9.2		
Diferencia relativa	-37.5	12.9	6.3	18.3		
Estadístico de prueba	7.6 *	2.9 *	2.2 *	4.5 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.

* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.14: No pudo comprar ropa por problemas económicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**58.8**	**47.0**	**35.6**	**-11.8 ***	**-11.4 ***	**-23.2 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	60.2	47.7	**31.3**	-12.5 *	-16.4 *	**-28.9 ***
Ciudades del Interior	54.7	44.8	**50.7**	-9.9 *	5.9	**-4.1**
Riesgo relativo	1.1	1.1	**0.6**			
Diferencia relativa	5.5	2.9	**-19.4**			
Estadístico de prueba	1.5	0.8	**6.4 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	80.4	73.5	**58.8**	-6.9	-14.7 *	**-21.7 ***
Bajo	67.0	60.4	**45.0**	-6.6	-15.4 *	**-22.0 ***
Medio Bajo	51.8	38.8	**27.4**	-13.0 *	-11.3 *	**-24.4 ***
Medio Alto	36.1	15.6	**11.4**	-20.5 *	-4.2	**-24.7 ***
Riesgo relativo[i]	2.2	4.7	**5.1**			
Diferencia relativa[i]	44.3	57.9	**47.4**			
Estadístico de prueba[i]	8.1 *	11.0 *	**10.0 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.15: Cambios en el déficit de acceso a la vestimenta por problemas económicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**33.6**	**27.8**	**8.6**	**30.0**	**20.4**	**48.1**
Conglomerado urbano						
AMBA	36.5	28.2	5.4	29.9	12.9	48.5
Ciudades del Interior	26.2	25.4	17.3	31.2	39.8	44.9
Riesgo relativo	1.4	1.1	0.3	1.0		
Diferencia relativa	10.3	2.8	-11.9	-1.2		
Estadístico de prueba	2.0 *	0.6	3.8 *	0.3		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	18.6	21.1	7.2	53.0	27.9	28.5
Resto de los estratos	38.6	30.0	9.1	22.3	19.0	57.3
Riesgo relativo	2.1	1.4	1.3	0.4		
Diferencia relativa	20.0	8.9	1.9	-30.7		
Estadístico de prueba	3.5 *	1.6	0.6	4.4 *		

La cantidad de observaciones es de n = 572.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.16: Problemas de habitabilidad según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares)

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**41.0**	**43.7**	**43.4**	**2.6**	**-0.3**	**2.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	42.6	45.0	**45.2**	2.3	0.2	**2.5**
Ciudades del Interior	36.4	38.1	**37.2**	1.7	-1.0	**0.7**
Riesgo relativo	1.2	1.2	**1.2**			
Diferencia relativa	6.2	6.8	**8.0**			
Estadístico de prueba	1.7	1.9	**2.2** *			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	84.8	88.3	**79.9**	3.5	-8.4	**-4.9**
Bajo	47.3	53.9	**49.6**	6.6	-4.3	**2.3**
Medio Bajo	23.6	23.1	**27.8**	-0.5	4.7	**4.2**
Medio Alto	8.4	9.5	**16.3**	1.1	6.8	**7.9**
Riesgo relativo[i]	10.1	9.3	**4.9**			
Diferencia relativa[i]	76.4	78.8	**63.6**			
Estadístico de prueba[i]	16.4 *	18.8 *	**13.4** *			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.17: Cambios en los problemas de habitabilidad según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares)

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**44.8**	**14.4**	**10.8**	**30.0**	**19.4**	**32.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	42.6	15.4	10.9	31.1	20.4	33.2
Ciudades del Interior	46.9	15.1	11.9	26.1	20.3	36.6
Riesgo relativo	0.9	1.0	0.9	1.2		
Diferencia relativa	-4.3	0.4	-1.0	5.0		
Estadístico de prueba	0.6	0.1	0.2	1.2		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	10.3	11.6	9.8	68.2	48.8	14.5
Resto de los estratos	56.3	15.3	11.1	17.3	16.5	47.0
Riesgo relativo	5.5	1.3	1.1	0.3		
Diferencia relativa	45.9	3.7	1.3	-51.0		
Estadístico de prueba	7.2 *	0.7	0.3	8.1 *		

La cantidad de observaciones es de n = 572.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.18: Problemas de habitabilidad seleccionados según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares)

Junio de 2006

	Al menos un problema	Espacio habitacional insuficiente	Déficit de protección funcional	Condiciones de salubridad inadecuadas	Déficit de equipamiento mínimo
Total	**43.4**	**7.9**	**24.8**	**9.3**	**23.9**
Conglomerado urbano					
AMBA	**45.2**	7.2	29.8	9.9	22.3
Ciudades del Interior	**37.2**	10.5	7.4	7.3	29.1
Riesgo relativo	**1.2**	0.7	4.0	1.4	0.8
Diferencia relativa	**8.0**	-3.3	22.4	2.6	-6.7
Estadístico de prueba	**2.2** *	2.0 *	5.9 *	1.2	2.4 *
Estrato socioeconómico					
Muy Bajo	**79.9**	20.0	56.7	27.6	47.5
Bajo	**49.6**	7.4	26.5	6.3	23.3
Medio Bajo	**27.8**	3.7	13.5	2.3	14.1
Medio Alto	**16.3**	0.6	2.5	1.1	10.6
Riesgo relativo[i]	**4.9**	34.4	22.9	25.1	4.5
Diferencia relativa[i]	**63.6**	19.4	54.2	26.5	36.8
Estadístico de prueba[i]	**13.4** *	7.6 *	9.3 *	6.0 *	8.4 *

La cantidad de observaciones es de n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Figura A1.19: Tenencia irregular de la vivienda según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares)

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**12.6**	**11.9**	**11.1**	**-0.7**	**-0.8**	**-1.5**
Conglomerado urbano						
AMBA	12.3	12.7	**10.0**	0.4	-2.7	**-2.4**
Ciudades del Interior	13.6	9.2	**14.8**	-4.4	5.7 *	**1.3**
Riesgo relativo	0.9	1.4	**0.7**			
Diferencia relativa	-1.2	3.5	**-4.8**			
Estadístico de prueba	0.5	1.4	**2.2** *			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	32.9	29.3	**24.6**	-3.6	-4.7	**-8.3**
Bajo	10.8	7.8	**10.1**	-3.0	2.3	**-0.7**
Medio Bajo	3.4	5.6	**6.0**	2.2	0.5	**2.6**
Medio Alto	3.3	4.8	**3.5**	1.6	-1.3	**0.3**
Riesgo relativo[i]	10.1	6.1	**7.0**			
Diferencia relativa[i]	29.7	24.5	**21.1**			
Estadístico de prueba[i]	6.1 *	4.3 *	**6.1** *			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.20: Cambios en el déficit de tenencia regular de la vivienda según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**82.1**	**6.6**	**5.2**	**6.2**	**5.9**	**51.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	81.2	6.8	5.5	6.5	6.3	51.3
Ciudades del Interior	81.1	7.1	5.6	6.2	6.5	53.1
Riesgo relativo	1.0	1.0	1.0	1.0		
Diferencia relativa	0.2	-0.2	-0.2	0.2		
Estadístico de prueba	0.0	0.1	0.1	0.1		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	62.5	13.9	9.0	14.6	12.6	48.8
Resto de los estratos	88.6	4.1	3.9	3.4	4.2	54.8
Riesgo relativo	0.7	3.4	2.3	4.3		
Diferencia relativa	-26.1	9.8	5.2	11.2		
Estadístico de prueba	3.4 *	2.0 *	1.4	2.4 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.21: Problemas en la calidad del entorno ambiental según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**33.4**	**37.3**	**32.8**	**3.8**	**-4.5**	**-0.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	32.8	36.3	**32.5**	3.6	-3.8	**-0.2**
Ciudades del Interior	36.1	40.0	**33.8**	3.9	-6.2	**-2.3**
Riesgo relativo	0.9	0.9	**1.0**			
Diferencia relativa	-3.4	-3.7	**-1.3**			
Estadístico de prueba	0.7	0.7	**0.3**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	61.1	57.8	**43.0**	-3.3	-14.9	**-18.1** *
Bajo	35.6	43.7	**39.7**	8.0	-4.0	**4.0**
Medio Bajo	30.2	35.6	**32.8**	5.4	-2.8	**2.6**
Medio Alto	7.0	12.1	**15.9**	5.1	3.9	**8.9** *
Riesgo relativo[i]	8.7	4.8	**2.7**			
Diferencia relativa[i]	54.1	45.8	**27.0**			
Estadístico de prueba[i]	8.5 *	6.4 *	**4.4** *			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.22: Cambios en los problemas de calidad del entorno ambiental según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**52.1**	**13.3**	**17.9**	**16.7**	**25.6**	**44.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	55.2	12.3	17.3	15.2	23.8	44.8
Ciudades del Interior	44.9	16.4	18.6	20.1	29.3	44.9
Riesgo relativo	1.2	0.8	0.9	0.8		
Diferencia relativa	10.3	-4.0	-1.3	-4.9		
Estadístico de prueba	1.8	1.1	0.3	1.1		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	39.8	16.8	16.7	26.7	29.5	38.7
Resto de los estratos	56.1	12.1	18.4	13.4	24.6	47.6
Riesgo relativo	1.4	0.7	1.1	0.5		
Diferencia relativa	16.3	-4.7	1.7	-13.3		
Estadístico de prueba	2.0 *	0.9	0.3	1.9		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.23: Problemas en la calidad del entorno ambiental seleccionados según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2006

	Al menos un problema	Sin alumbrado público	Sin recolección de residuos	Cercanía a basurales	Cercanía a fábricas
Total	**32.8**	**5.3**	**1.8**	**26.8**	**16.9**
Conglomerado urbano					
AMBA	**32.5**	5.8	1.7	26.9	17.6
Ciudades del Interior	**33.8**	3.6	2.3	26.6	14.4
Riesgo relativo	**1.0**	1.6	0.7	1.0	1.2
Diferencia relativa	**-1.3**	2.2	-0.6	0.3	3.2
Estadístico de prueba	**0.3**	1.0	0.6	0.1	1.0
Estrato socioeconómico					
Muy Bajo	**43.0**	14.3	4.9	31.7	13.4
Bajo	**39.7**	4.7	1.5	33.7	22.2
Medio Bajo	**32.8**	2.2	0.9	28.0	20.8
Medio Alto	**15.9**	0.0	0.1	14.0	11.3
Riesgo relativo[i]	**2.7**	///	39.2	2.3	1.2
Diferencia relativa[i]	**27.0**	14.3	4.8	17.7	2.0
Estadístico de prueba[i]	**4.4** *	3.2 *	2.2 *	3.4 *	0.5

La cantidad de observaciones es de n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.24: Haber sufrido un hecho de delincuencia según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**22.7**	**26.6**	**21.4**	**3.8**	**-5.2 ***	**-1.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	22.3	26.6	**20.5**	4.3	-6.1 *	**-1.8**
Ciudades del Interior	23.5	27.0	**24.5**	3.4	-2.5	**1.0**
Riesgo relativo	0.9	1.0	**0.8**			
Diferencia relativa	-1.2	-0.4	**-4.0**			
Estadístico de prueba	0.4	0.1	**1.7**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	19.1	26.0	**22.3**	6.9	-3.6	**3.2**
Bajo	23.4	24.1	**20.0**	0.8	-4.1	**-3.3**
Medio Bajo	26.3	27.4	**19.6**	1.1	-7.8 *	**-6.7**
Medio Alto	22.2	28.9	**23.5**	6.7	-5.4	**1.2**
Riesgo relativo[i]	0.9	0.9	**1.0**			
Diferencia relativa[i]	-3.1	-2.9	**-1.1**			
Estadístico de prueba[i]	0.6	0.5	**0.3**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.25: Cambios en el déficit de seguridad física en el hogar según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**63.6**	**15.6**	**14.0**	**6.8**	**18.0**	**69.7**
Conglomerado urbano						
AMBA	63.7	15.8	13.3	7.1	17.3	69.1
Ciudades del Interior	64.3	14.2	15.2	6.3	19.1	69.2
Riesgo relativo	1.0	1.1	0.9	1.1		
Diferencia relativa	-0.5	1.6	-1.9	0.8		
Estadístico de prueba	0.1	0.4	0.4	0.3		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	65.3	13.4	16.6	4.7	20.2	74.2
Resto de los estratos	63.0	16.4	13.1	7.5	17.2	68.5
Riesgo relativo	1.0	0.8	1.3	0.6		
Diferencia relativa	2.3	-2.9	3.5	-2.8		
Estadístico de prueba	0.3	0.6	0.6	1.1		

La cantidad de observaciones es de n = 515.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.26: Ingresos familiares menores a los gastos corrientes según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**52.4**	**44.2**	**37.3**	**-8.2 ***	**-6.9 ***	**-15.1 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	52.4	43.9	**35.5**	-8.5 *	-8.5 *	**-16.9 ***
Ciudades del Interior	53.0	44.9	**43.6**	-8.1 *	-1.3	**-9.4 ***
Riesgo relativo	1.0	1.0	**0.8**			
Diferencia relativa	-0.6	-1.0	**-8.1**			
Estadístico de prueba	0.2	0.3	**2.8 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	77.1	76.6	**64.5**	-0.5	-12.1 *	**-12.7 ***
Bajo	66.3	58.0	**48.4**	-8.2	-9.6	**-17.8 ***
Medio Bajo	41.2	29.9	**27.0**	-11.3 *	-3.0	**-14.2 ***
Medio Alto	25.3	12.5	**9.5**	-12.8 *	-3.0	**-15.8 ***
Riesgo relativo[i]	3.1	6.1	**6.8**			
Diferencia relativa[i]	51.9	64.1	**55.0**			
Estadístico de prueba[i]	10.4 *	12.3 *	**14.7 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.27: Cambios en la situación de ingresos familiares menores a los gastos corrientes según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**40.2**	**23.2**	**8.2**	**28.5**	**16.9**	**44.9**
Conglomerado urbano						
AMBA	42.2	23.5	6.9	27.3	14.1	46.2
Ciudades del Interior	34.7	22.8	11.1	31.4	24.2	42.1
Riesgo relativo	1.2	1.0	0.6	0.9		
Diferencia relativa	7.5	0.7	-4.1	-4.1		
Estadístico de prueba	1.8	0.2	1.8	1.0		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	17.4	17.9	11.6	53.1	40.0	25.3
Resto de los estratos	47.7	25.0	7.0	20.3	12.8	55.2
Riesgo relativo	0.4	0.7	1.7	2.6		
Diferencia relativa	-30.4	-7.0	4.6	32.8		
Estadístico de prueba	6.4 *	1.5	1.3	5.7 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.28: Ingresos familiares menores al costo de una canasta básica de bienes y servicios según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**55.1**	**47.1**	**41.4**	**-8.0 ***	**-5.8 ***	**-13.8 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	53.0	45.1	**39.4**	-7.9 *	-5.7 *	**-13.6 ***
Ciudades del Interior	62.7	53.7	**48.1**	-9.0 *	-5.6	**-14.6 ***
Riesgo relativo	0.8	0.8	**0.8**			
Diferencia relativa	-9.7	-8.6	**-8.7**			
Estadístico de prueba	2.9 *	3.1 *	**3.1 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	84.8	85.9	**77.2**	1.0	-8.7 *	**-7.7 ***
Bajo	71.6	63.7	**51.1**	-7.9	-12.6 *	**-20.5 ***
Medio Bajo	45.0	29.7	**29.3**	-15.3 *	-0.4	**-15.7 ***
Medio Alto	19.2	9.4	**8.0**	-9.8 *	-1.4	**-11.2 ***
Riesgo relativo[i]	4.4	9.2	**9.7**			
Diferencia relativa[i]	65.7	76.5	**69.2**			
Estadístico de prueba[i]	14.7 *	22.5 *	**21.3 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A1.29: Cambios en la situación de ingresos familiares menores al costo de una canasta básica de bienes y servicios según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**39.1**	**18.6**	**4.8**	**37.5**	**10.9**	**33.1**
Conglomerado urbano						
AMBA	44.0	16.9	4.3	34.9	8.8	32.6
Ciudades del Interior	28.2	21.7	6.4	43.7	18.4	33.2
Riesgo relativo	1.6	0.8	0.7	0.8		
Diferencia relativa	15.7	-4.9	-2.1	-8.8		
Estadístico de prueba	4.7 *	1.4	1.0	2.2 *		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	7.6	12.2	5.3	74.8	41.0	14.1
Resto de los estratos	49.6	20.7	4.6	25.1	8.5	45.2
Riesgo relativo	0.2	0.6	1.2	3.0		
Diferencia relativa	-42.0	-8.5	0.7	49.7		
Estadístico de prueba	11.9 *	2.3 *	0.3	10.0 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.