CAPÍTULO 2: CONDICIONES SOCIALES

Introducción

El logro de un nivel de vida adecuado según lo establecido por la mayoría de los instrumentos internacionales de derechos humanos supone condiciones de acceso a satisfactores de necesidades esenciales, los cuales son provistos en las sociedades contemporáneas por distintas esferas institucionales, entre las cuales el estado y el mercado ocupan un lugar central. Si bien en el marco de los arreglos sociales predominantes, el mercado, y en particular el mercado laboral, constituye el ámbito principal de satisfacción de tales necesidades, lo cierto es que las instituciones del mercado enfrentan serias dificultades para convertir esa centralidad en opciones efectivas de movilidad e inclusión social. Por ello, la consecución de un nivel de vida adecuado depende de un conjunto más amplio de instituciones que definen las reglas de acceso a la estructura de oportunidades sociales. En las sociedades modernas, el estado de bienestar fue el formato mediante el cual se canalizó la acción estatal dirigida a brindar condiciones de seguridad e inserción social, con función adicional o sustitutiva del mercado. Apelando a objetivos de justicia social, las intervenciones del estado de bienestar procuraron reducir las incertidumbres derivadas de los dispares desempeños individuales en el mercado de trabajo (Esping Andersen, 1990).

Entre los diversos instrumentos de derechos humanos que la comunidad internacional se ha dado con el objetivo de institucionalizar las obligaciones estatales en materia de inclusión social se destaca el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales que reconoce, entre otros, el derecho al trabajo, a la seguridad social, a la protección de la familia, a un nivel de vida adecuado, a la educación, y a participación en la vida cultural; comprometiéndose cada Estado signatario a la adopción de medidas ordenadas a lograr la progresiva efectividad de los derechos consagrados.

Desde la perspectiva de las capacidades del desarrollo humano que sustenta el marco teórico de esta investigación, la violación de estos derechos implica la privación de las capacidades de las personas a formar parte de la vida de la comunidad o de convertirse en miembros de pleno derecho de la sociedad en la que viven (Sen, 2000a). Sin embargo, una consideración más detenida de estas circunstancias debería enfatizar el hecho de que los efectos de estas privaciones no se agotan en este aspecto "consti-

tutivo", sino que involucran también un carácter "instrumental", puesto de manifiesto en las variadas consecuencias de tales privaciones sobre otras capacidades centrales del funcionamiento humano que encuentran en el cumplimiento de esos derechos sus medios de realización (Nussbaum, 2002).

Razones de equidad aconsejan incorporar dentro de este ejercicio de evaluación el reconocimiento de un conjunto de situaciones que no constituyen en sentido estricto privaciones de inclusión, pero cuyas características no deberían ser soslayadas en el marco de una interpretación más amplia de las condiciones de acceso a los medios sociales de integración. De ese modo, la privación de capacidades relacionales del desarrollo humano, derivadas de las imposibilidades de acceso a mecanismos de inclusión social, entraña dos modalidades analíticamente distinguibles. Por un lado, las modalidades de desigualdad por exclusión, generadas como resultado de la ausencia de participación en esferas relevantes de la vida social, y por el otro, las situaciones de inclusión desfavorable, en donde la privación no se debe a la ausencia de inclusión sino a condiciones adversas de participación (Sen, 2000b).

Este modo de conceptualizar las privaciones de integración se encuentra próximo al enfoque de exclusión basado en el paradigma de la especialización, según el cual las situaciones de exclusión son el resultado de barreras institucionales que impiden el desarrollo de intercambios en distintas esferas de participación (Silver, 1994). Las personas o grupos sociales pueden quedar excluidos debido a los patrones de intereses o relaciones contractuales que los relacionan con otros actores, o sus exclusiones pueden ocurrir como resultado de la discriminación, de las fallas del mercado o de derechos que no se cumplen. De esta manera, la sociedad es concebida como compuesta por individuos que participan en algunas esferas institucionales y quedan excluidos de otras, no siendo estas exclusiones necesariamente congruentes (Gore, 1995; Rodgers, 1995).

Sobre la base de estas consideraciones, se examina en este segundo capítulo la evolución de las condiciones de inclusión social de las clases medias y bajas de importantes conglomerados urbanos del país, con el propósito de conocer como los cambios operados en el contexto macroeconómico y social reciente han impactado en la configuración de las mismas. Por medio de un elenco de indicadores asociados a umbrales mínimos de acceso a oportunidades de inserción social se busca mostrar la multidimensionalidad de la privación de las necesidades de integración social. Se parte así del reconocimiento empírico de un conjunto de formas objetivas de exclusión e inclusión desfavorable en el mercado laboral y en los esquemas públicos de bienestar, junto con la identificación de percepciones de discriminación y de sentimientos de desconfianza en las instituciones de la comunidad. Se presenta, a continuación, el esquema general de dimensiones e indicadores.

2.1 Poder acceder a oportunidades de trabajo digno	**Déficit de empleo:** es una medida objetiva de carencia forzosa de un trabajo mínimo. Identifica las situaciones de desempleo abierto, desaliento y subempleo indigente en la población económicamente activa.
	Empleo inestable: es una medida objetiva de inestabilidad laboral. Identifica las situaciones de empleo inestable, incluidas las situaciones de subempleo indigente.
	Empleo sin protección social: es una medida objetiva de desprotección social en el puesto de trabajo. Identifica las situaciones de empleo no declarado en la seguridad social, incluidas las situaciones de subempleo indigente.
	Ingresos no adecuados: es un indicador indirecto de ingresos insuficientes. Identifica las situaciones de empleo con ingresos laborales inferiores al costo de una canasta básica de bienes alimentarios y no alimentarios, incluidas las situaciones de subempleo indigente.
	Insatisfacción con el empleo: es una medida subjetiva de malestar con la ocupación desempeñada. Identifica a los ocupados que desean cambiar de empleo, incluidos los que se desempeñan en situaciones de subempleo indigente.
	Miedo a perder el empleo: es una medida subjetiva de inseguridad laboral. Identifica a los ocupados que manifiestan temor a perder su actual empleo, excluidos los que se desempeñan en situaciones de subempleo indigente.
	Carencia de tiempo libre: es una medida subjetiva de falta de tiempo libre. Identifica a los ocupados que manifiestan no disponer de tiempo libre, excluidos los que se desempeñan en situaciones de subempleo indigente.
2.2 Contar con recursos públicos de inclusión social	**No asistencia a la enseñanza media:** es una medida objetiva de déficit de acceso al sistema de educación formal. Identifica los hogares en los cuales al menos un niño de 12 a 18 años no asiste a la escuela secundaria.
	Sin recursos educativos de calidad: es una medida objetiva de déficit de acceso a oportunidades educativas de calidad. Identifica a los hogares en los cuales al menos un niño de 12 a 18 años no recibe clases de computación en la escuela.
	Sin seguro de salud: es una medida objetiva de déficit de acceso a los servicios de salud. Identifica a las personas que no cuentan con cobertura médica privada o por obra social.
	Sin asistencia social: es una medida objetiva de déficit de acceso a los servicios de asistencia social. Identifica a los hogares con problemas de autonomía económica que no reciben prestaciones monetarias o no monetarias.
	Sin recursos de seguridad pública: es una medida objetiva de déficit de acceso a los servicios públicos de seguridad. Identifica a los hogares que no disponen de vigilancia policial en el vecindario.
	Sin servicios básicos residenciales: es un indicador compuesto de déficit de acceso a la infraestructura pública residencial. Identifica a los hogares que no disponen de al menos uno de los siguientes servicios básicos residenciales: electricidad, agua corriente, gas o cloacas.
2.3 Tener confianza en las instituciones y no ser discriminado	**Percepción de discriminación:** es una medida subjetiva de discriminación social. Identifica a las personas que informaron haber padecido prácticas discriminatorias durante los seis meses anteriores al momento de la entrevista.
	Desconfianza en las instituciones: es una medida subjetiva de desconfianza en las instituciones comunitarias. Identifica a las personas que declaran tener ninguna confianza en la institución de referencia.

Resultados generales

Los resultados de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) llevada cabo en los meses de junio de 2004, 2005 y 2006 permiten extraer las siguientes observaciones respecto de la evolución de las condiciones de integración social en importantes centros urbanos del país:

- El acceso a oportunidades de trabajo aumentó durante el período de estudio, en línea con lo informado por las oficinas de estadística pública. Se observa, al respecto, una marcada reducción de los problemas de desempleo, desaliento y subempleo indigente en los centros urbanos relevados. En igual sentido, el acceso a empleos protegidos en condiciones de remuneración adecuada se incrementó, aunque más lentamente, dando cuenta de las mejoras detectadas en materia de oportunidades de trabajo digno. En consonancia con estos progresos, se advierte también una disminución de la insatisfacción y del miedo a la pérdida del empleo, pero no así de la carencia de tiempo libre por parte de la población ocupada. Sin embargo, desde el punto de vista de la calidad laboral, los datos suministrados permiten constatar la persistencia de elevados niveles de precariedad, puestos de manifiesto en la difusión de la inestabilidad laboral en la estructura ocupacional argentina.

- Con la sola excepción de los servicios de seguridad ciudadana, que registraron una ampliación de su cobertura, la mayoría de los servicios de inclusión y protección social no mostraron cambios sustantivos durante el período de estudio, dando cuenta de la escasa sensibilidad de los mismos a las mejoras macroeconómicas recientes. Así, el acceso a la enseñanza secundaria se mantuvo relativamente constante, sin advertirse tampoco modificaciones relevantes en materia de acceso a oportunidades educativas de calidad. Una situación análoga se comprueba cuando se considera la evolución del acceso a los servicios de salud y a la infraestructura básica residencial, que no presentaron cambios significativos. A pesar de los esfuerzos encarados, más de la mitad de los hogares con problemas de autonomía económica continúan sin recibir prestaciones de asistencia social.

- Las percepciones de discriminación social tendieron a disminuir durante el período de estudio, del mismo modo que los sentimientos de desconfianza en las principales instituciones comunitarias. En particular, los datos obtenidos muestran una marcada reducción de la desconfianza pública en las instituciones gubernamentales, en los partidos políticos y en los sindicatos. Aunque menos variable, la desconfianza en las instituciones de la sociedad civil continúa siendo menor a la verificada en las instituciones ligadas a las funciones de representación política de los intereses colectivos, que permanecen registrando bajos niveles de confianza.

Figura 2.1: Resumen de resultados - Condiciones Sociales. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Poder acceder a oportunidades de trabajo digno						
Déficit de empleo	39.7	27.3	**25.2**	-12.4 *	-2.1	**-14.4 ***
Empleo inestable	46.7 [i]	50.0	**45.3**	3.3	-4.7	**-1.4**
Empleo sin protección social	52.0 [i]	51.0	**42.2**	-1.0	-8.9 *	**-9.8 ***
Remuneración insuficiente	64.1	61.7	**51.5**	-2.4	-10.2 *	**-12.6 ***
Insatisfacción con el empleo	33.2 [i]	33.5	**28.2**	0.3	-5.3 *	**-5.0**
Miedo a perder el empleo	29.7	31.5	**22.7**	1.7	-8.7 *	**-7.0 ***
Carencia de tiempo libre	18.7 [i]	16.0	**20.1**	-2.6	4.0	**1.4**
Contar con recursos públicos de inclusión social						
No asistencia a la enseñanza media	23.7	18.5	**22.5**	-5.2	3.9	**-1.3**
Sin recursos educativos de calidad	35.6	33.7	**31.2**	-1.8	-2.5	**-4.3**
Déficit de acceso a un seguro de salud	39.9	40.2	**36.2**	0.3	-4.0	**-3.6**
Déficit de acceso a la asistencia social	69.0	58.2	**68.2**	-10.7 *	10.0 *	**-0.8**
Déficit de recursos de seguridad pública	50.6	39.5	**31.6**	-11.1 *	-7.9 *	**-19.0 ***
Deficit de acceso a los servicios públicos residenciales	41.0	44.9	**46.9**	4.0	2.0	**6.0**
Tener confianza en las instituciones y no ser discriminado						
Percepción de discriminación social	16.9	11.2	**7.8**	-5.7 *	-3.4 *	**-9.1 ***
Desonfianza en las instituciones gubernamentales	73.7	70.7	**52.1**	-3.0	-18.6 *	**-21.6 ***
Desconfianza en el Gobierno Nacional	45.4	32.0	**26.4**	-13.4 *	-5.5	**-18.9 ***
Desconfianza en el Congreso	65.4	52.2	**39.5**	-13.3 *	-12.7 *	**-26.0 ***
Desconfianza en la Justicia	55.1	55.4	**37.4**	0.3	-18.0 *	**-17.7 ***
Desconfianza en las instituciones de representación de intereses	89.0	85.7	**77.8**	-3.3	-7.9 *	**-11.2 ***
Desonfianza en los partidos políticos	74.8	64.6	**54.3**	-10.3 *	-10.2 *	**-20.5 ***
Desconfianza en los sindicatos	65.3	56.0	**40.7**	-9.2 *	-15.3 *	**-24.5 ***
Desconfianza en los movimientos piqueteros	67.9	67.1	**65.0**	-0.8	-2.0	**-2.8**
Desconfianza en las instituciones de la sociedad civil	51.6	43.0	**43.1**	-8.6 *	0.1	**-8.5 ***
Desconfianza en las organizaciones de la caridad	25.4	22.1	**27.9**	-3.3	5.9 *	**2.6**
Desconfianza en la Iglesia	25.4	23.2	**18.5**	-2.2	-4.7	**-6.9 ***
Desconfianza en los medios de comunicación	28.6	22.0	**18.6**	-6.6 *	-3.4	**-10.0 ***

i Corresponde a Diciembre 2004

* La diferencia es estadísticamente significativa ($p < 0,05$).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Resultados particulares

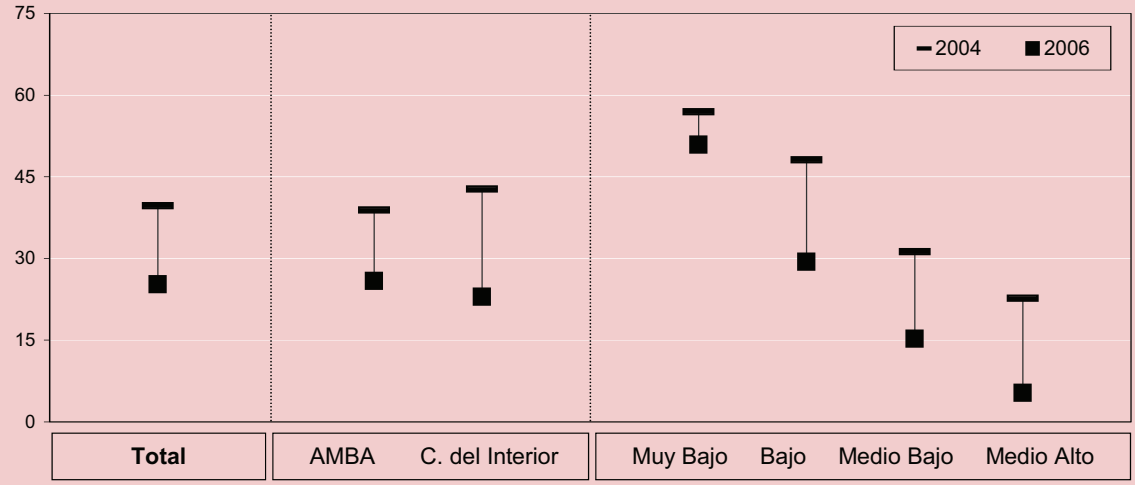
2.1. Poder acceder a oportunidades de trabajo digno

El acceso a oportunidades de trabajo digno constituye una dimensión fundamental del desarrollo humano, que concibe al trabajo como un potente medio de integración social (Sen, 1997). La evaluación de los logros en esta esfera de participación reconoce dos aspectos principales conforme a una interpretación amplia del paradigma de Trabajo Decente propuesto por la OIT. El primero de ellos concen-

tra su interés en la evaluación de la suficiencia de las oportunidades de trabajo provistas por el mercado laboral en relación a las necesidades de trabajo de las personas en condiciones de trabajar. El segundo centra su atención, en cambio, en el examen de la adecuación de tales oportunidades a criterios normativos de estabilidad, protección, seguridad, descanso y tiempo libre (OIT, 1999).

Siguiendo este esquema de análisis, el indicador de déficit de empleo procura cuantificar la incidencia de la carencia forzada de trabajo entre la población económicamente activa, mediante la identificación empírica de situaciones de desempleo abierto, desaliento, o subempleo indigente (1). Según surge de los resultados presentados en la Figura 2.2, la incidencia del déficit de empleo en los conglomerados urbanos relevados se redujo en los últimos dos años, en línea con lo informado por las oficinas de estadística pública. Puede verse, en efecto, que el déficit de empleo medido en los términos descritos cayó 15 puntos porcentuales, pasando de 40% en junio de 2004 a 25% en junio de 2006. Es importante señalar que se trata de una tendencia sostenida que se advierte tanto en el Área Metropolitana de Buenos Aires como en las Ciudades del Interior, dando cuenta de la generalizada recuperación ocupacional evidenciada tras la salida del régimen de convertibilidad.

Figura 2.2: Déficit de empleo según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de la PEA)
Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

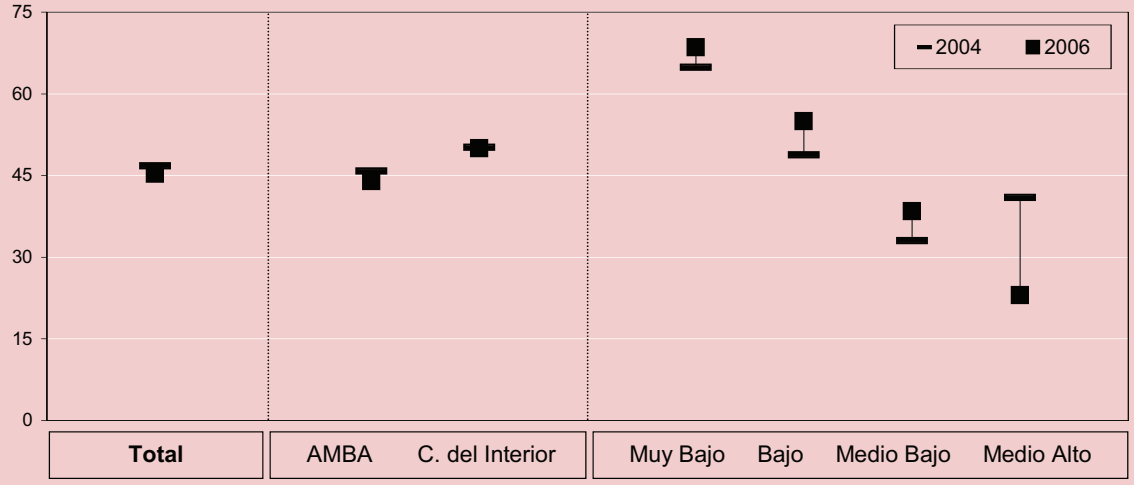
Aunque la disminución del déficit de empleo se verificó en cada uno de los estratos socioeconómicos considerados, fue menos intensa en el estrato muy bajo, característico de clases marginales e indigentes, en el cual la mitad de las personas económicamente activas se encuentra en situación de desempleo abierto, desaliento o subempleo indigente. Como consecuencia de esta dispar evolución, en los

últimos dos años se amplió la brecha de desigualdad en materia de acceso a oportunidades de trabajo, especialmente entre los estratos más alejados de la estratificación social (Figura A2.1 en el Anexo).

Al evaluar los cambios brutos ocurridos se comprueba una importante salida del déficit ocupacional: aproximadamente cuatro de cada 10 activos que se hallaban en situación de déficit de empleo en junio de 2004 habían logrado salir de esa situación dos años después. Sin embargo, cabe indicar que mientras que en el estrato muy bajo el 24% de los activos con problemas de empleo en junio de 2004 dejó de exhibirlos en junio de 2005, en el resto de los estratos ese porcentaje fue comparativamente mayor: 45%. Por el contrario, la probabilidad de entrar a la situación deficitaria fue comparativamente más elevada en clases muy bajas: 23% contra 5% en el resto de los estratos. Finalmente, más de las dos terceras partes de la población económicamente activa de clases muy bajas registró una situación de déficit en alguna de las dos mediciones (Figura A2.2 en el Anexo).

Entre la batería de indicadores habitualmente utilizados para evaluar la calidad da las oportunidades de trabajo, el indicador de empleo inestable ocupa un lugar destacado, puesto que da cuenta de un aspecto central de la calidad de la inserción ocupacional como es el de su seguridad (Standing, 2002). Los resultados obtenidos muestran que en junio de 2006 el 45% de la población ocupada de los centros urbanos relevados se desempeña en un empleo inestable, sin mostrar cambios significativos respecto de la situación observada en junio de 2004, con independencia de la localización regional de los ocupados (Figura 2.3).

Figura 2.3: Empleo inestable según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de ocupados)
Diciembre de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Sin embargo, al considerar los cambios ocurridos según el estrato socioeconómico se advierte una

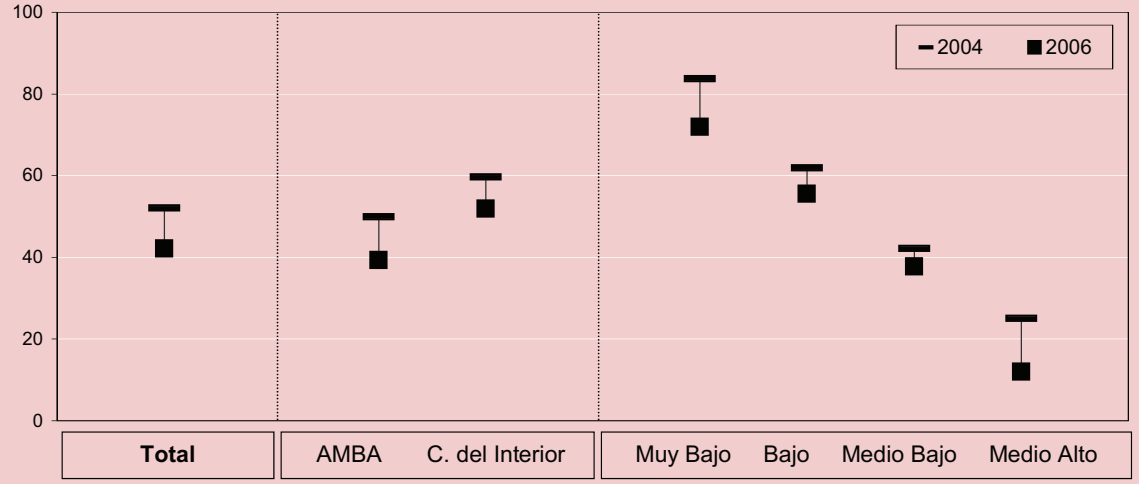
reducción de la incidencia de los ocupados en empleos inestables en el estrato medio alto, característico de sectores medios profesionales. De todas maneras, cabe destacar que en junio de 2006 la quinta parte de los ocupados de dicho estrato se halla en situación no estable. En el otro extremo, más de las dos terceras partes de los ocupados del estrato más bajo se desempeña en condiciones de inestabilidad laboral (Figura A2.3 en el Anexo).

Complementariamente, el análisis del panel de ocupados en junio de 2004 y junio de 2006 muestra que una cuarta parte de los que se encontraban insertos en empleos inestables salió de esa situación en junio de 2006, en tanto que una proporción equivalente de los que se ocupaban en empleos estables en junio de 2004 se hallan ocupados en empleos inestables un año después. Por su parte, el examen de las tasas de entrada y salida de la situación deficitaria según el estrato socioeconómico de localización de los ocupados muestra que las probabilidades de entrada en la situación de déficit se duplican en las clases muy bajas, en tanto que las probabilidades de salida son comparativamente inferiores (Figura A2.4 en el Anexo).

Cuando se evalúa, en cambio, el acceso a empleos protegidos por la legislación social, se advierte una evolución distinta. Como surge de la información presentada en la Figura 2.4, la incidencia de los empleos sin protección social descendió de 52% en junio de 2004 a 42% en junio de 2006. A pesar de esa evolución, la presencia de empleos no protegidos es todavía muy difundida en las Ciudades del interior, en donde la mitad de los empleos no están cubiertos por los mecanismos formales de protección social.

Figura 2.4: Empleo sin protección social según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

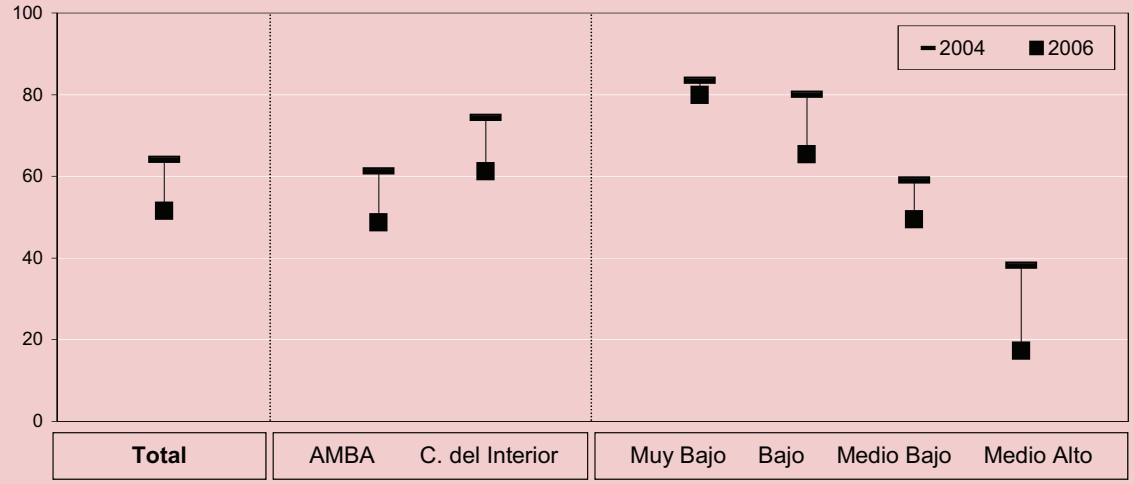
Un dato particularmente importante es que buena parte de la disminución observada del empleo sin protección social se localizó en el estrato socioeconómico muy bajo, que exhibe en términos comparativos el mayor déficit de oportunidades de trabajo de calidad. Durante el período de análisis, el porcentaje de ocupados en empleos sin protección se redujo 12 puntos porcentuales en ese estrato, aunque continúa afectando a más de las dos terceras parte de los ocupados allí localizados (Figura A2.5 en el Anexo).

El examen de los datos dinámicos muestra efectivamente que la probabilidad de salida fue comparativamente mayor a la de entrada durante el período de estudio, tanto en el AMBA como en las Ciudades del Interior (Figura A2.6 en el Anexo).

Junto con el estudio de las condiciones de seguridad en el empleo cabe incluir la evaluación del acceso a ingresos laborales suficientes, medidos en términos del poder de compra de bienes y servicios elementales para la consecución de un nivel de vida adecuado. Como puede verse en la Figura 2.5, el déficit de ingresos suficientes disminuyó en el período de análisis, pasando de 64% en junio de 2004 a 51% en junio de 2006. Aunque este comportamiento se evidenció tanto en el AMBA como en las Ciudades del Interior, en este último conglomerado el déficit de empleos con ingresos suficientes continúa siendo mayor. Desde el punto de vista de la estratificación socioeconómica, se observa que los descensos más importantes se dieron en las clases medias profesionales, que redujeron en mayor medida la incidencia de los empleos con ingresos laborales insuficientes. Aunque en el estrato bajo también se obser-

Figura 2.5: Ingresos laborales insuficientes según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

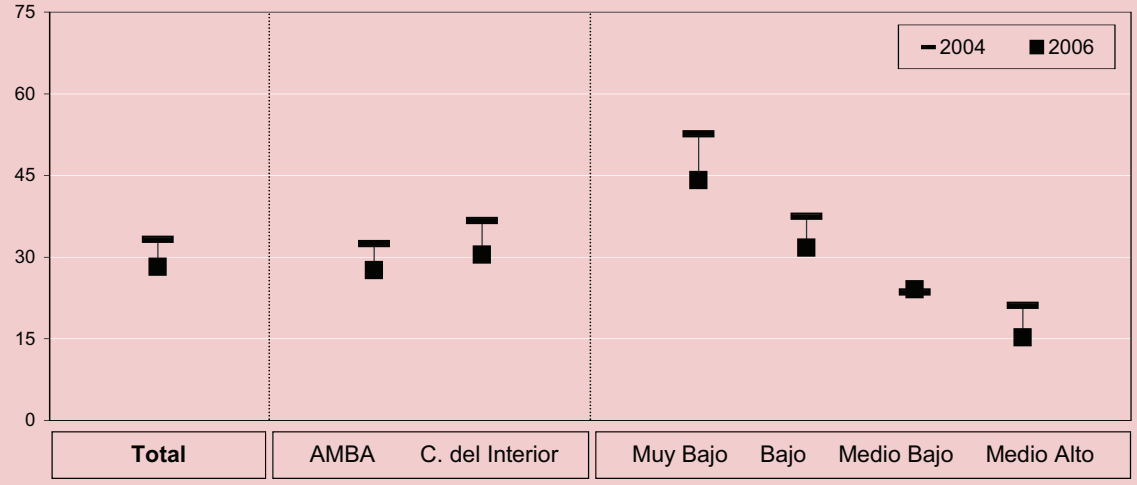
vó una mejora importante, ésta no ocurrió en el estrato muy bajo, en el cual el 80% de los ocupados percibe una remuneración no adecuada (Figura A2.7 en el Anexo).

El análisis de las transiciones laborales ocurridas durante el período de estudio, permite comprobar que las salidas de la situación deficitaria fueron más frecuentes que las entradas, aunque su difusión fue relativamente baja. Aproximadamente la mitad de los encuestados que se mantuvieron ocupados entre junio de 2004 y junio de 2006 lo hicieron con ingresos insuficientes. Como en los casos anteriores, la probabilidad de entrada en la situación deficitaria fue comparativamente mayor para los ocupados de clases muy bajas, en tanto que la probabilidad de salida fue menor que la evidenciada por sus pares del resto de los estratos socioeconómicos (Figura A2.8 en el Anexo).

Cuando se analiza la evolución del indicador de insatisfacción con la ocupación se aprecia una ligera disminución durante el período de estudio, aunque manteniéndose uno de cada 3 ocupados insatisfechos con su inserción ocupacional. Una situación similar se advierte cuando se desagrega el análisis según el conglomerado de residencia de la población ocupada. En cambio, cuando se atiende el estrato socioeconómico de los ocupados se observa que el porcentaje de insatisfechos con su empleo se redujo en las clases muy bajas, en correspondencia con la mejora de la calidad ocupacional (Figura 2.6 y A2.9 en el Anexo).

Figura 2.6: Insatisfacción con el empleo según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006



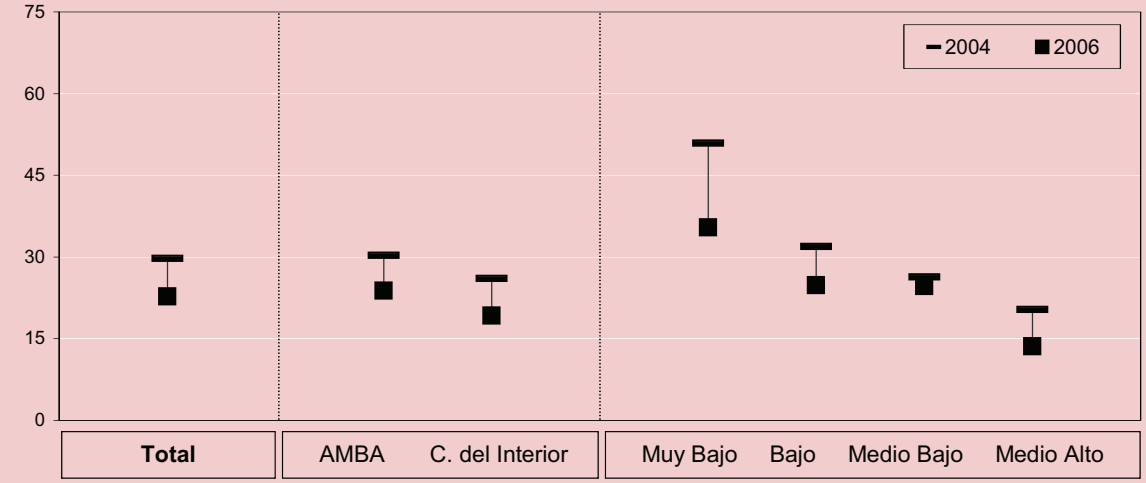
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

El análisis dinámico del panel de ocupados entrevistados en ambas mediciones permite establecer que

el 40% de los que se encontraban insatisfechos con su ocupación en junio de 2004 habían dejado de estarlo dos años después, dando cuenta de la disminución de la proporción de encuestados no satisfechos con su empleo (Figura A2.10 en el Anexo).

Paralelamente, el temor a la pérdida de empleo disminuyó durante el período de estudio, pasando de 30% en junio de 2004 a 23% en junio de 2006, sin mostrar diferencias estadísticamente significativas según el conglomerado urbano de residencia de los ocupados. Sin embargo, la evaluación según el estrato socioeconómico muestra que la disminución aludida se concentró principalmente en el estrato muy bajo. No obstante, el miedo a la pérdida del empleo continúa distribuyéndose de manera diferenciada en los estratos socioeconómicos evaluados: en junio de 2006 el 35% de los ocupados de clases muy bajas manifestó temor a perder su empleo, en tanto que sólo el 14% de los ocupados de clases medias profesionales manifestó ese mismo temor (Figura 2.7 y A2.11 en el Anexo).

Figura 2.7: Miedo a perder el empleo según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de ocupados)
Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

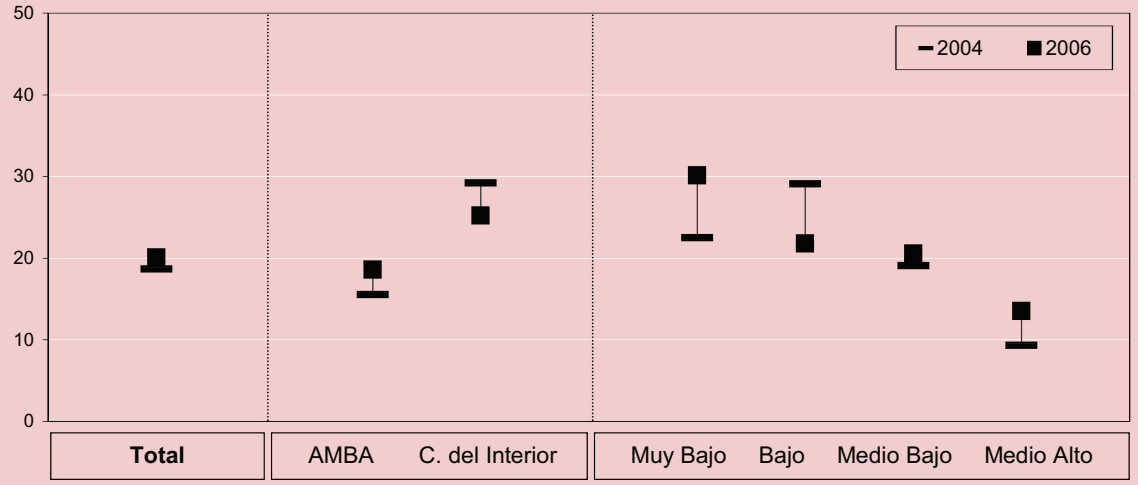
Las trayectorias seguidas por el panel de encuestados que se mantuvieron ocupados entre junio de 2004 y junio de 2006 indican que la mitad de los que en junio de 2004 tenían temor a perder su empleo habían dejado de manifestarlo dos años después. Asimismo, poco menos de una quinta parte de los ocupados que en junio de 2004 no sentía temor a la pérdida del empleo había comenzado a tenerla en junio de 2006. Si bien no se advierten diferencias significativas respecto de las probabilidades de ingreso al estado de temor según el estrato socioeconómico, las tasas de salida son comparativamente más

bajas en el estrato muy bajo, en donde uno de cada 3 ocupados que se mantuvo en su empleo persiste a lo largo del período con miedo a perder su trabajo (Figura A2.12 en el Anexo).

Finalmente, la carencia de tiempo libre es un indicador que permite informar acerca de un aspecto fundamental de las características de un trabajo digno, como es el referido al descanso y al disfrute del ocio. Los resultados encontrados muestran, al respecto, una situación relativamente estable a lo largo del período de estudio, en el cual dos de cada 10 ocupados en los centros urbanos relevados manifestaron no disponer de tiempo libre en las distintas mediciones efectuadas (Figura 2.8).

Si bien la desagregación regional permite visualizar una mayor incidencia de la falta de tiempo libre en las Ciudades del Interior, es el criterio de estratificación socioeconómico el que da cuenta de mayores disparidades. Puede verse, en efecto, que mientras una tercera parte de los ocupados del estrato muy bajo informó no contar con tiempo libre, esa proporción se reduce a una décima parte entre la población ocupada del estrato medio alto, típico de clases medias profesionales (Figura A2.13 y A2.14 en el Anexo).

Figura 2.8: Carencia de tiempo libre según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de ocupados)
Diciembre de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

2.2 Contar con recursos públicos de inclusión social

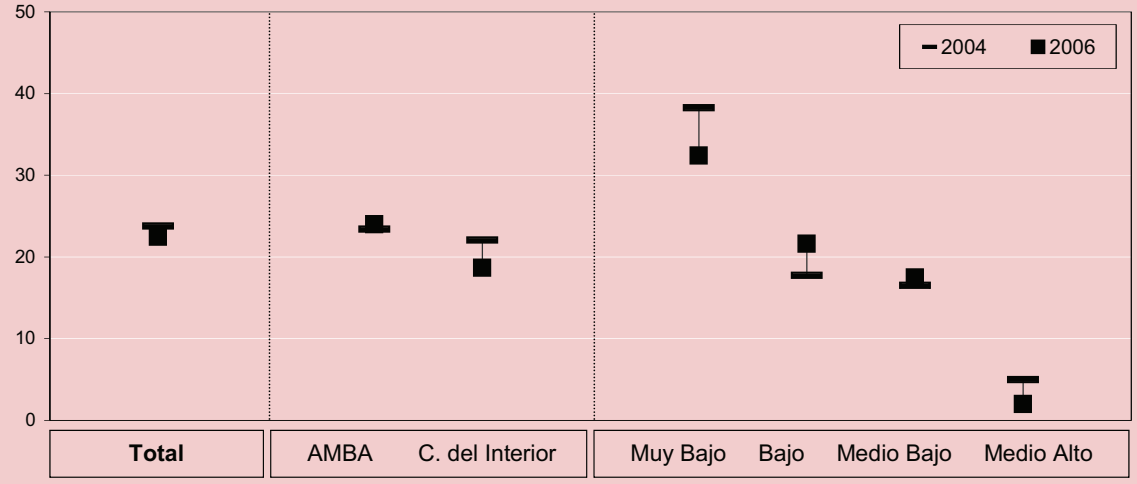
El acceso diferenciado a recursos educativos de calidad constituye una dimensión relevante en la con-

sideración de las desiguales oportunidades de inclusión social. Como es conocido, el acceso a la enseñanza primaria se encuentra ampliamente asegurado en nuestro país, incluso en relación a los grupos sociales más postergados. Sin embargo, esto no ocurre cuando se considera el acceso a la enseñanza secundaria, que además de ser más acotado, evidencia importantes sesgos en detrimento de los adolescentes de sectores sociales con mayor riesgo socioeconómico. Tal como puede observarse en la Figura 2.9, el 23% de los adolescentes (12 a 18 años) localizados en los centros urbanos relevados por la encuesta se encuentra fuera del sistema de educación formal, siendo ese porcentaje de 2% en el estrato socioeconómico medio alto, característico de clases medias profesionales, y de 32% en el estrato socioeconómico muy bajo, característico de clases marginales e indigentes (Figura A2.15 en el Anexo).

Si bien los valores referidos corresponden a la medición de junio de 2006, cabe indicar que no muestran diferencias estadísticamente significativas con los observados en las dos mediciones anteriores, hecho que pone de relieve la escasa sensibilidad de los indicadores educacionales a las mejoras macroeconómicas y sociales evidenciadas durante el período reciente (Figura A2.16 en el Anexo).

Figura 2.9: No asistencia a la enseñanza media según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares con chicos de 12 a 18 años)

Junio de 2004 - Junio de 2006



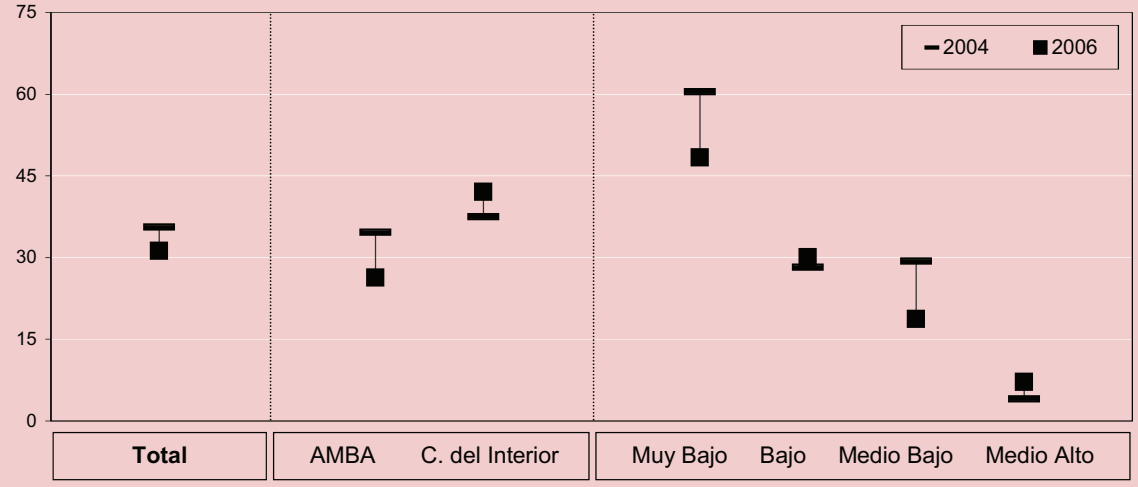
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Pero las desigualdades educativas no se limitan a las situaciones de exclusión del sistema de educación, sino que se manifiestan también en el acceso socialmente diferenciado a una educación de calidad. En este sentido, un potente factor de desigualdad es el que surge como consecuencia de estratificación del sistema educativo en circuitos diferenciados. Los datos recogidos destacan, al respecto, una

marcada segmentación de las oportunidades educativas, fuertemente asociada a la segregación residencial de base socioeconómica. Mientras que menos de una décima parte (7%) de los hogares de estratos medios altos con miembros en edad escolar no contaban en junio de 2006 con clases de computación en la escuela, en el estrato medio bajo esa proporción era de una quinta parte (19%), en tanto que en el estrato bajo ascendía a una tercera parte (30%), y a la mitad (48%) en el estrato muy bajo. Como surge del examen de la información expuesta en la Figura 2.10, el acceso diferenciado a las oportunidades educativas de calidad no mostró cambios significativos durante el período reciente, manteniéndose los valores registrados dos años atrás (Figura A2.17 y A2.18 en el Anexo).

Figura 2.10: Sin recursos educativos de calidad según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares con chicos de 12 a 18 años)

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

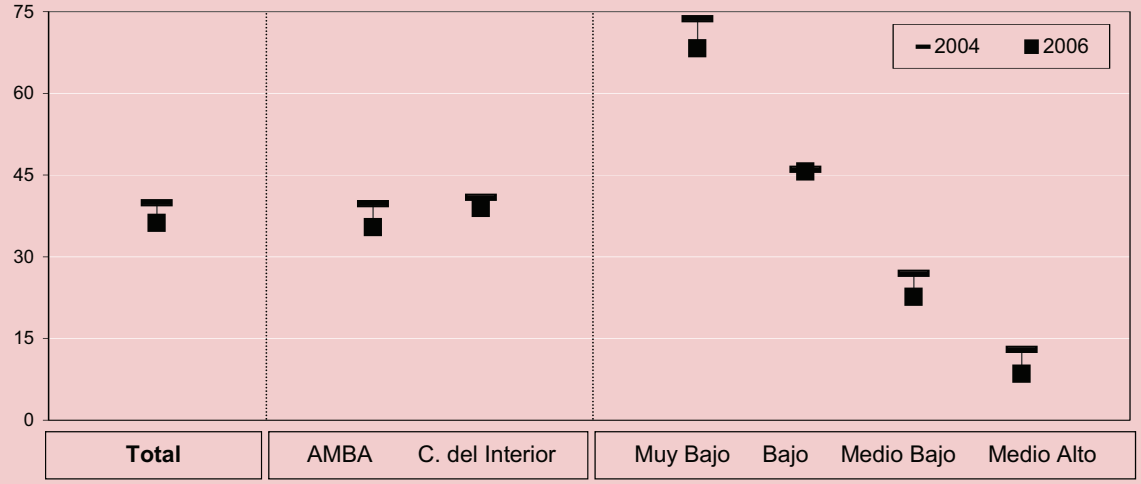


Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

El acceso a los servicios de salud es otro aspecto de particular importancia en la evaluación de las condiciones de inclusión social. En particular se evalúa aquí la cobertura de los esquemas de seguro de salud entre la población residente en los centros urbanos relevados por la encuesta. Operativamente se consideró que una persona se halla en situación de déficit de acceso a un seguro de salud cuando no cuenta con cobertura médica privada o por obra social. De acuerdo a la información recogida, el 36% de las personas de 18 años y más no contaba con seguro de salud en junio de 2006, no mostrando cambios estadísticamente significativos respecto de las dos mediciones anteriores. Sin embargo, los datos longitudinales muestran que una tercera parte de las personas entrevistadas en junio de 2004 y junio de 2006 permaneció en situación deficitaria, en tanto que una décima parte salió de la misma, y una proporción equivalente ingresó en junio de 2006 (Figura 2.11 y A2.19 en el Anexo).

Figura 2.11: Déficit de acceso a un seguro de salud según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje)

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

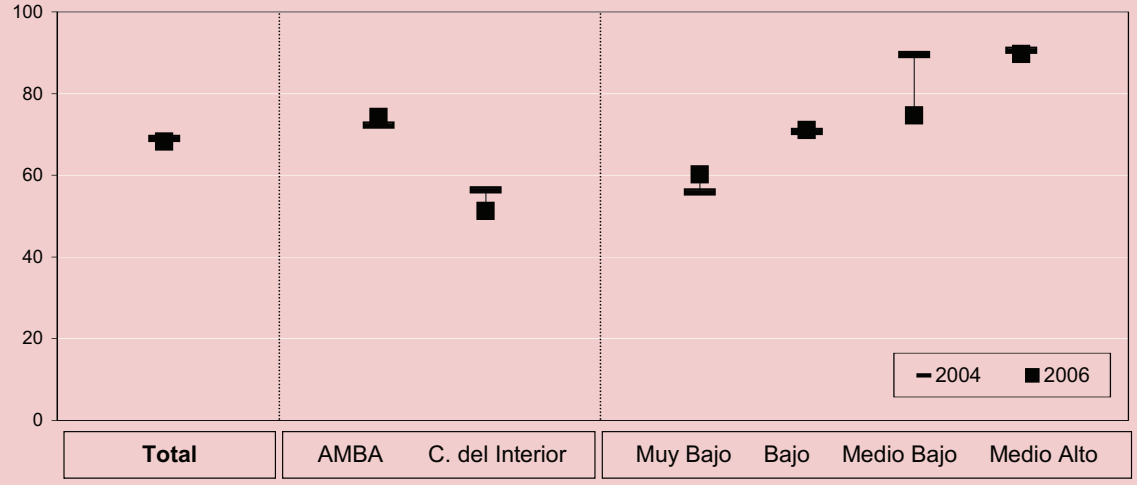
Si bien desde el punto de vista regional no se aprecian diferencias de interés, sí se las advierte desde el punto de vista de la estratificación socioeconómica. Dado que no se observan cambios en relación a la situación de junio de 2004, se confirma una estructura desigual respecto del acceso a los servicios de salud. En efecto, mientras que más de las dos terceras partes de las personas localizadas en estratos socioeconómicos muy bajos carece de seguro de salud, esa proporción desciende a menos de una décima parte en los estratos medios altos, característico de clases medias profesionales.

Adicionalmente, el examen de las tasas de entrada y salida de la situación deficitaria permite comprobar que a pesar de la ausencia de cambios netos, la probabilidad de ingreso a la situación de déficit es mayor en el estrato muy bajo, en tanto que la probabilidad de salir de dicha situación es comparativamente menor (Figura A2.20 en el Anexo).

El acceso a mecanismos de asistencia social adquiere particular importancia para aquellas personas u hogares con dificultades para asegurar funcionamientos de subsistencia adecuados. Como puede observarse en la Figura 2.12, en junio de 2006 el 68% de los hogares con problemas de autonomía económica no accedía a las prestaciones de asistencia social, siendo este porcentaje mayor en las Ciudades del Interior y en los estratos con menor riesgo socioeconómico (2). Cuando se comparan estos valores con los estimados en junio de 2004 no se advierten cambios estadísticamente significativos, dando cuenta del mantenimiento de la cobertura de los mecanismos de asistencia social durante el período

evaluado. Sólo en el caso del estrato medio bajo, característico de clases medias empobrecidas, se comprueba un incremento de la proporción de hogares que reciben ayudas de asistencia social (Figura A2.21 y A2.22 en el Anexo).

Figura 2.12: Déficit de acceso a la asistencia social según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares con ingresos menores a los gastos corrientes)
Junio de 2004 - Junio de 2006



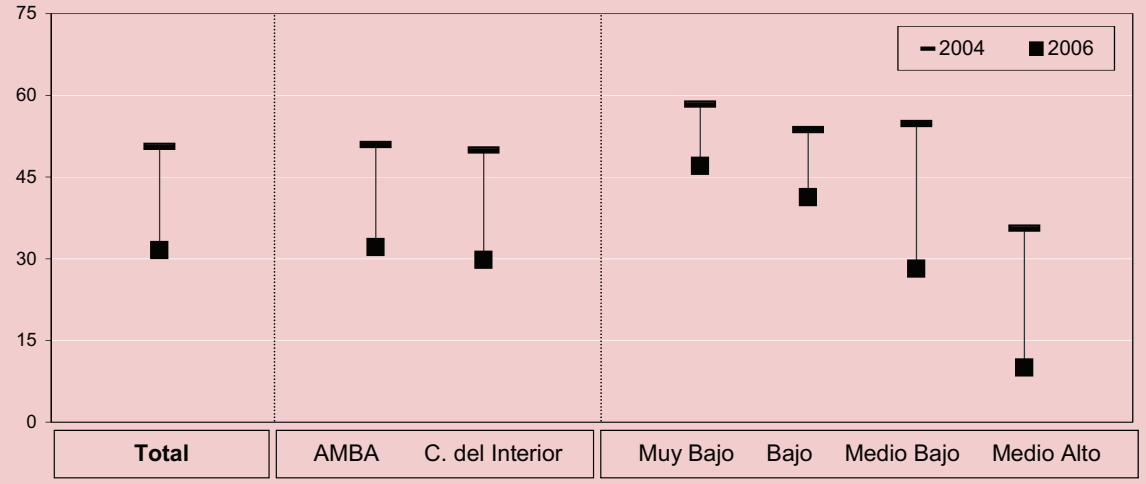
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

En un contexto caracterizado por el creciente aumento de las demandas ciudadanas de seguridad, el acceso a la vigilancia policial constituye un funcionamiento cada vez más relevante de inclusión social. Cuando se considera la evolución reciente del déficit de acceso a los recursos de seguridad pública se advierte una clara disminución del mismo. Como puede apreciarse en la Figura 2.13, la proporción de hogares que informaron no disponer de servicios de seguridad pública se redujo significativamente durante el período de estudio, pasando de 51% en junio de 2004 a 32% en junio de 2006. Complementariamente, el análisis de las transiciones muestra que un 15% de los hogares entrevistados en ambas mediciones entró en la situación deficitaria, en tanto que un 31% salió de dicha situación en junio de 2006 (Figura A2.23 y A2.24 en el Anexo).

Es importante señalar que el mayor acceso a los recursos de seguridad se localizó principalmente en los estratos socioeconómicos característicos de clases medias, que vieron reducir el porcentaje de hogares con déficit de acceso a tales servicios. En los estratos bajos, especialmente en el muy bajo, la disminución de los problemas de acceso fue menos marcada, dando lugar a una creciente diferenciación socioeconómica en materia de acceso a recursos de seguridad pública.

Figura 2.13: Déficit de acceso a los servicios de seguridad pública según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Una adecuada evaluación de las condiciones de inclusión social no puede soslayar el examen del acceso de los hogares a un conjunto de servicios básicos que definen la calidad de la infraestructura residencial, como los de electricidad, agua corriente, gas y cloacas. Al considerar la evolución del déficit de acceso a tales servicios se comprueba una situación relativamente estable a lo largo del período de estudio. Consecuentemente, en junio de 2006 el 47% de los hogares de los centros urbanos relevados no disponía de alguno de los servicios mencionados, no observándose diferencias significativas entre el AMBA y las Ciudades del Interior (Figura 2.14).

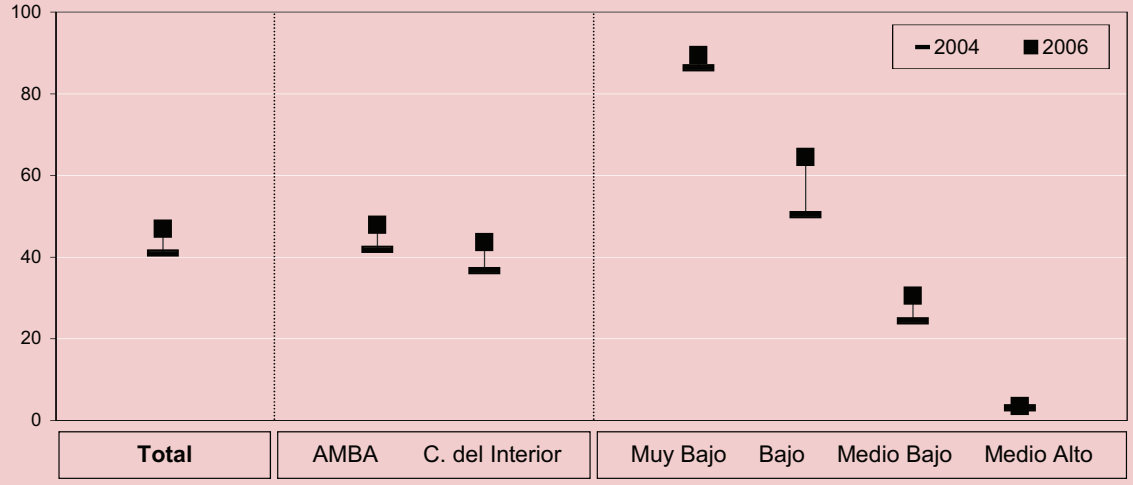
Puesto que tampoco se comprueban cambios significativos en los distintos estratos socioeconómicos evaluados, las desigualdades respecto de las condiciones de acceso a los servicios públicos residenciales continúan sin modificarse. En ese sentido, los resultados correspondientes a la última medición muestran que el 90% de los hogares del estrato socioeconómico muy bajo carece de alguno uno de los servicios públicos identificados, descendiendo a 65% en el estrato bajo, y a 30% en el estrato medio bajo. En el estrato medio alto el porcentaje de hogares con déficit de acceso a servicios residenciales básicos es inferior al 5% (Figura A2.25 en el Anexo).

El carácter inercial de los problemas descriptos queda de manifiesto cuando se analizan los cambios brutos ocurridos durante el período de estudio. A diferencia de la mayor parte de los indicadores anteriormente examinados, las transiciones de salida y entrada a las situaciones deficitarias muestran una

escasa frecuencia, indicativa de la estabilidad de las falencias de infraestructura urbana residencial (Figura A2.26 en el Anexo).

Figura 2.14: Déficit de acceso a los servicios residenciales básicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

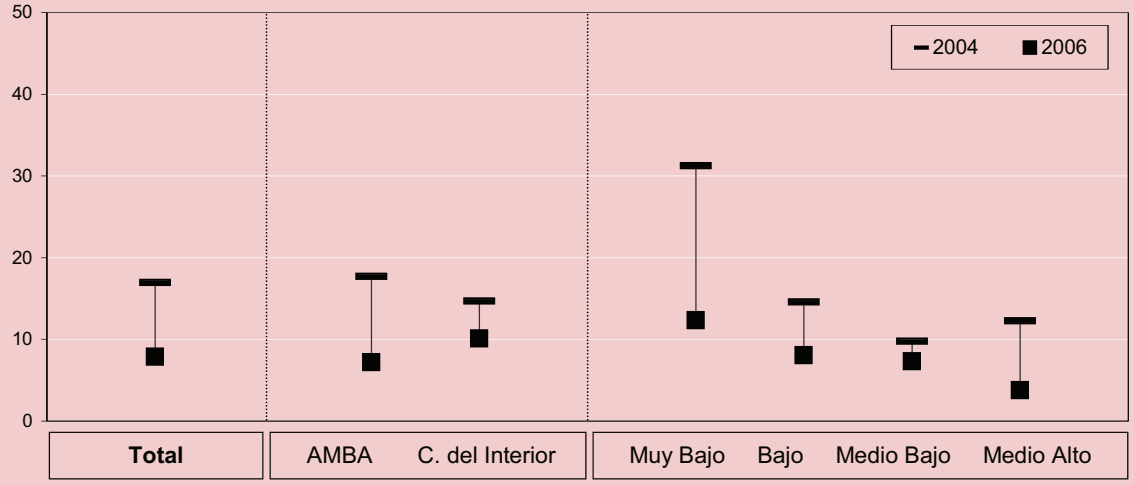
2.3 Tener confianza en las instituciones y no ser discriminado

La percepción de discriminación constituye un indicador subjetivo de la presencia de exclusiones en sistemas de relaciones sociales que impiden la plena participación de las personas en esferas relevantes de inclusión social. En la perspectiva de análisis adoptada, la discriminación es entendida como una consecuencia de arreglos institucionales que se manifiesta bajo el formato de diversas situaciones de trato desigual (Behrman, 2003). El porcentaje de personas en los centros urbanos relevados que informó haber sido discriminada disminuyó durante el período de estudio, tanto en el AMBA como en las Ciudades del Interior. Los resultados presentados en la Figura 2.15 muestran que una de cada 10 personas declaró haberse sentido discriminadas en junio de 2006, contra dos de cada 10 en junio de 2004. Importa señalar que si bien ese comportamiento decreciente se verificó en cada uno los estratos socioeconómicos, fue en las clases muy bajas donde tuvo mayor importancia, pasando de 31% en junio de 2004 a 12% en junio de 2006. De todos modos, es en ese estrato donde la percepción de discriminación social continúa siendo comparativamente mayor, particularmente respecto de las clases medias profe-

sionales (Figura A2.27 y A2.28 en el Anexo).

Figura 2.15: Percepción de discriminación según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

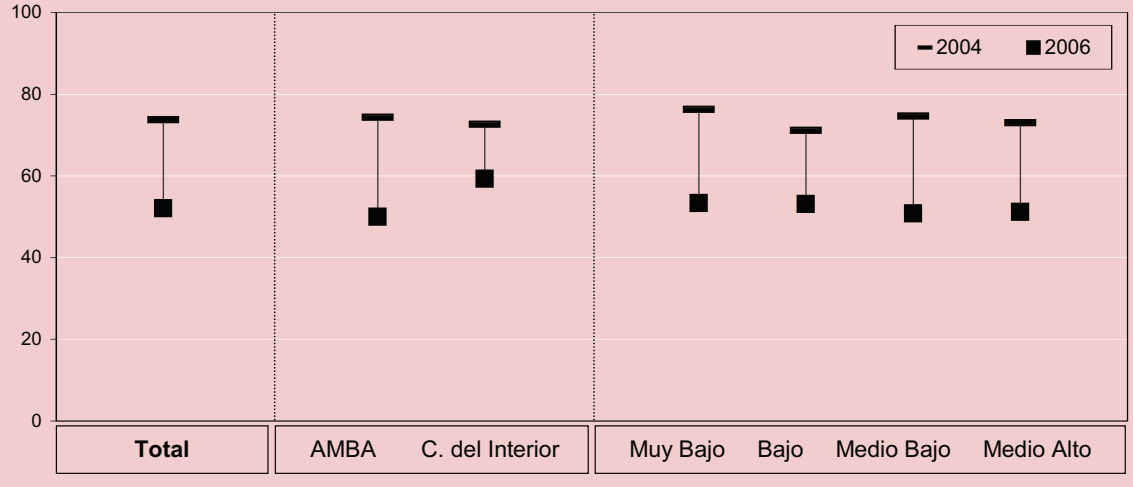
La confianza depositada por las personas en las instituciones públicas constituye un indicador clave de las condiciones de integración social, en la medida en que dicho aspecto da cuenta de la legitimidad otorgada a los mismas, como resultado de la eficacia lograda en el cumplimiento de sus cometidos (Botana, 2005). Los resultados presentados en la Figura 2.16 confirman la existencia de elevados niveles desconfianza en las instituciones gubernamentales, en especial el Gobierno Nacional, el Congreso y la Justicia. Según puede verse, en junio de 2006 la mitad de los encuestados declaró no tener ninguna confianza en tales instituciones, aunque dicha proporción es considerablemente menor a la registrada en junio de 2004, cuando tres cuartas partes de los encuestados declaró no tener ninguna confianza en al menos una de estas instituciones. Desde el punto de vista regional cabe indicar que tal evolución se evidenció tanto en el AMBA como en las Ciudades del Interior, aunque de manera más intensa en el primer conglomerado, particularmente durante el segundo año de evaluación (Figura A2.29 en el Anexo).

Importa destacar que estas pautas se replican sin diferencias significativas en los distintos estratos sociales evaluados, lo cual sugiere que la crisis de credibilidad en las instituciones gubernamentales es un fenómeno que atraviesa tanto a las clases medias integradas y empobrecidas, como a los distintos segmentos de las clases bajas. En este punto parece interesante discutir el papel de los medios de comu-

nicación masiva en la estructuración de una opinión pública relativamente homogenizada.

Figura 2.16: Desconfianza en las instituciones gubernamentales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



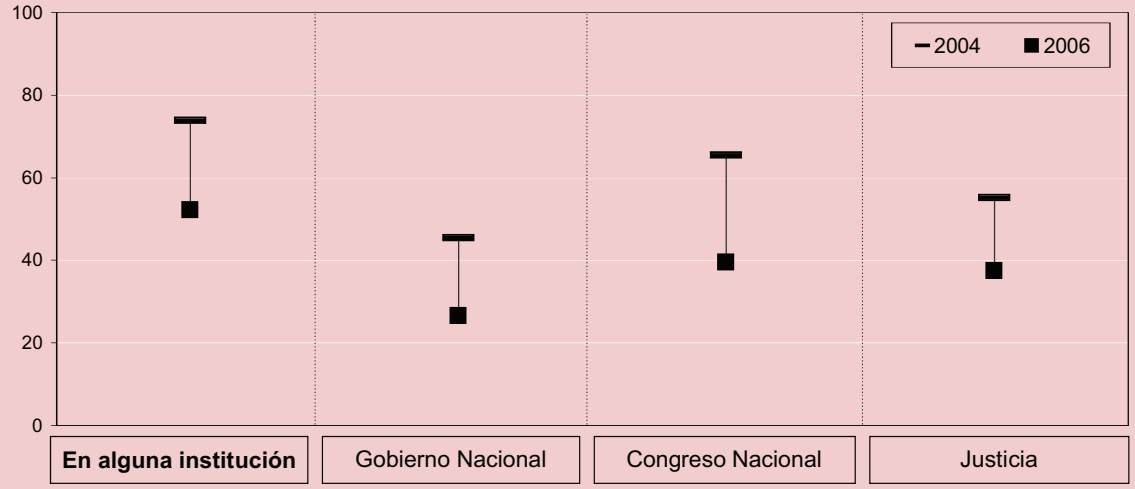
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

El análisis dinámico de los datos permite comprobar que un 40% de los encuestados en junio de 2004 y junio de 2006 se mantuvo en estado de desconfianza respecto de alguna de las instituciones gubernamentales evaluadas, en tanto que un 31% modificó su estado en sentido positivo y un 12% lo hizo en sentido negativo. Asimismo, menos de una quinta parte de los entrevistados en ambas mediciones declaró tener confianza en las tres instituciones gubernamentales consideradas (Figura A2.30 en el Anexo).

Una mirada más discriminada del problema permite visualizar que la desconfianza en las instituciones gubernamentales no se distribuye de manera uniforme. Puede verse, en efecto, que la desconfianza ciudadana se intensifica cuando se refiere a las instituciones del Congreso y la Justicia. En cambio, ésta se reduce cuando se refiere al Gobierno Nacional. Según los datos recogidos por la encuesta, en junio de 2006 el porcentaje de entrevistados que declararon no tener ninguna confianza en el Gobierno Nacional fue de 26% contra el 40% en el Congreso y el 37% en la Justicia. Comparado con los datos recogidos en junio de 2004, se advierte un incremento de la confianza en cada una de las tres instituciones gubernamentales, aunque particularmente mayor en el caso del Congreso, cuyos niveles de desconfianza pasaron de 65% a 40% (Figura 2.17).

Figura 2.17: Desconfianza en las instituciones gubernamentales seleccionadas según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Respecto de la evolución de la desconfianza en el Gobierno Nacional según la localización socioeconómica de la población encuestada, cabe indicar que si bien se observó una disminución de la misma en cada uno de los estratos considerados, fue en el muy bajo donde se computó un mayor crecimiento de la confianza pública. También puede verse que la disminución de la desconfianza en el estrato medio alto tendió a acentuarse durante el segundo año de evaluación, en tanto que no se evidenciaron cambios significativos en las clases bajas y medias bajas (Figura A2.31 en el Anexo).

En el caso del Congreso y de la Justicia se aprecia también un aumento de la confianza pública en cada uno de los estratos socioeconómicos identificados. Sin embargo, cabe destacar que mientras el descenso de la desconfianza en el Congreso ocurrió durante el primer año de evaluación, la disminución de la desconfianza en la Justicia se dio durante el segundo año, sin mostrar variaciones significativas según el estrato socioeconómico de localización. La Justicia continúa siendo así uno de los poderes de gobierno más fuertemente cuestionados, al tiempo que muestra un desempeño retrasado respecto de la recomposición general de la confianza pública en las instituciones de gobierno (Figura A2.32 y A2.33 en el Anexo).

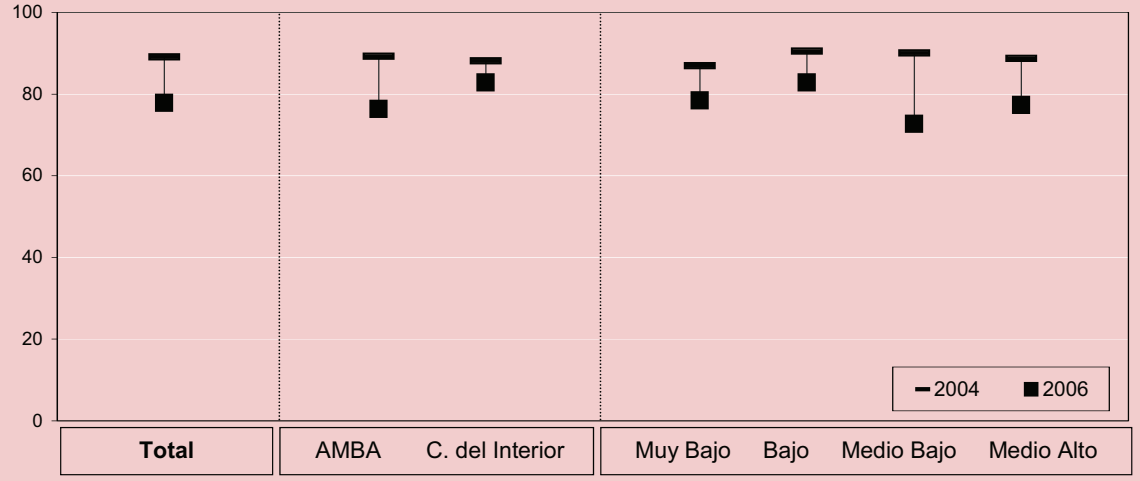
Sin duda la crisis de credibilidad que ponen de manifiesto los elevados índices de desconfianza en las principales instituciones políticas no se limita al cuestionamiento de los órganos de gobierno, sino que descansa también sobre aquellas instituciones que encuentran en la representación de los intereses colectivos su fin ostensible, en particular los partidos políticos, los sindicatos y los movimientos piqueteros.

En línea con la tendencia general, la desconfianza ciudadana en las instituciones de representación de intereses colectivos evidenció un comportamiento descendente, pasando de 89% en junio de 2004 a 78% en junio de 2006. Sin embargo, importa indicar que éste ocurrió centralmente durante el último año de evaluación, puesto que durante el primero la situación no mostró cambios significativos. Asimismo, fue en el AMBA donde tal evolución tendió a manifestarse más claramente (Figura 2.18).

Como en el caso de las instituciones gubernamentales, la desconfianza fuerte en las instituciones de representación de intereses colectivos evidencia valores similares en los distintos estratos socioeconómicos, aunque debe señalarse que la disminución de la misma durante el período reciente fue más importante en las clases medias (Figura A2.34 en el Anexo).

Figura 2.18: Desconfianza en las instituciones de representación de intereses según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



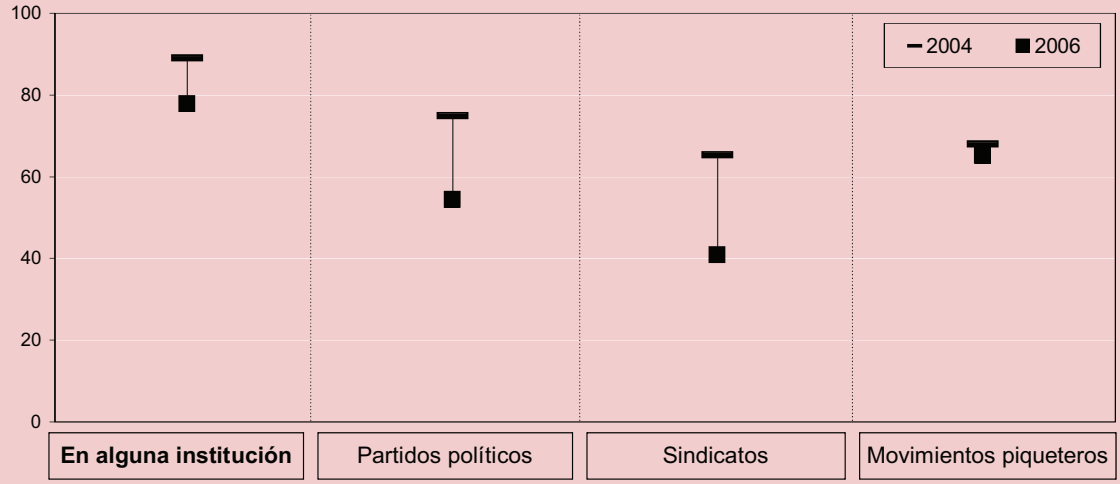
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

El análisis de los datos longitudinales permite comprobar la relativa estabilidad de los estados de desconfianza ciudadana respecto de las instituciones de representación de intereses evaluadas. En efecto, dos terceras partes de las personas encuestadas en las mediciones de junio de 2004 y junio de 2006 se mantuvieron en estado de desconfianza fuerte respecto de al menos una de las tres instituciones monitoreadas. Por otra parte, cabe indicar que el porcentaje de entrevistados que en ambas mediciones declaró tener confianza en las tres instituciones consideradas no supera al 5% (Figura A2.35 en el Anexo).

Adicionalmente, concierne examinar la evolución de la confianza pública en cada una de las tres instituciones de representación de intereses consideradas. En primer lugar, cabe destacar que la desconfianza en los partidos políticos mostró una caída importante en los últimos dos años, tanto en el AMBA como en las Ciudades del Interior. No obstante esta evolución favorable, más de la mitad de los entrevistados se manifiesta actualmente altamente desconfiado respecto del funcionamiento de los mismos, incrementándose esa proporción en las clases bajas donde seis de cada 10 encuestados informó no tener ninguna confianza en los partidos políticos. Debe indicarse que este comportamiento se evidenció más claramente en el AMBA, en tanto que en las Ciudades del Interior el aumento de la confianza fue menos acentuado (Figura 2.19 y A2.36 en el Anexo).

Figura 2.19: Desconfianza en instituciones de representación de intereses seleccionadas según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

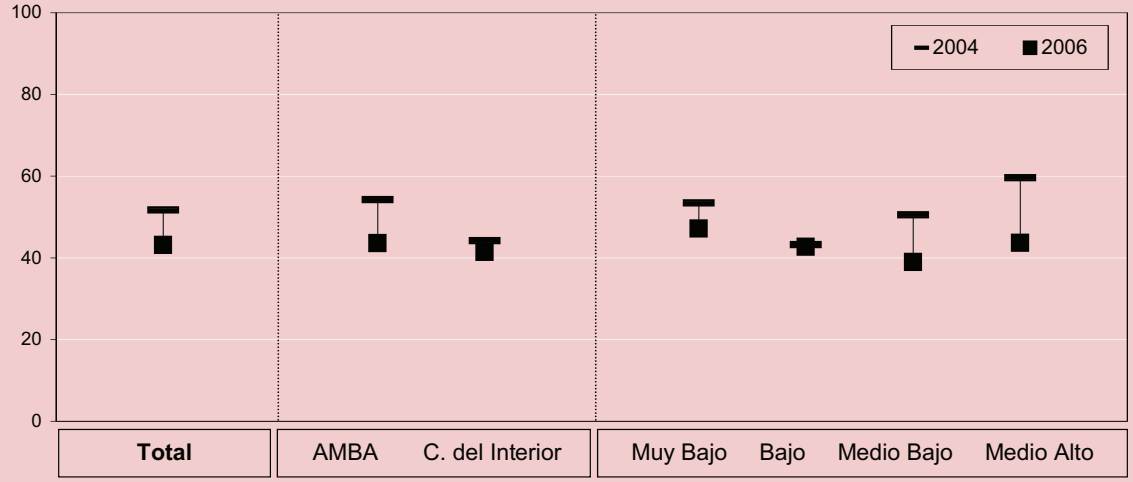
En relación a las instituciones de representación de intereses corporativos, los resultados obtenidos en junio de 2006 muestran que el 41% de los encuestados manifestó no tener ninguna confianza en los sindicatos, en tanto que el 65% se mostró altamente desconfiado respecto de los movimientos piqueteros. Cuando se comparan esos valores con los medidos dos años antes se comprueba una situación diferenciada: mientras que la desconfianza pública en los sindicatos tendió a disminuir, pasando de 65% a 41% entre junio de 2004 y junio de 2006, la desconfianza en los movimientos piqueteros se mantuvo estable, sin verificar cambios significativos durante el mismo período (Figura A2.37 y A2.38 en el Anexo).

Asimismo, cabe indicar que la evolución de la desconfianza en los sindicatos no mostró diferencias según el estrato socioeconómico de pertenencia de los encuestados, no diferenciándose en consecuencia los niveles de desconfianza según este criterio de estratificación. En cambio, la evolución de la desconfianza en los movimientos piqueteros tendió a disminuir en los sectores medios, en tanto que se incrementó en las clases bajas. Como resultado, la desconfianza en los movimientos piqueteros no presenta actualmente variaciones entre los estratos socioeconómicos evaluados.

Una situación distinta se advierte cuando se estudia la desconfianza pública en un grupo de instituciones primordiales de la sociedad civil, aunque menos asociadas a las clásicas funciones de regulación y representación política de intereses colectivos. En la Figura 2.20 se observa que la desconfianza depositada sobre las organizaciones de caridad, las iglesias, y los medios de comunicación es menor a la evidenciada en relación a las instituciones gubernamentales y de representación de intereses colectivos. Según los datos recabados por la encuesta, en junio de 2006 el 43% de las personas de 18 años y más manifestó no tener ninguna confianza en las instituciones de la sociedad civil, no encontrándose diferencias significativas según el conglomerado urbano y el estrato socioeconómico. Aunque dicho valor es inferior al registrado en la medición de junio de 2004, importa señalar que responde centralmente al aumento de la confianza en los estratos medios de las áreas urbanas relevadas. Por el contrario, en los estratos socioeconómicos bajos la desconfianza en las instituciones de la sociedad civil se mantuvo sin modificaciones significativas (Figura A2.39 y A2.40 en el Anexo).

Figura 2.20: Desconfianza en las instituciones de la sociedad civil según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

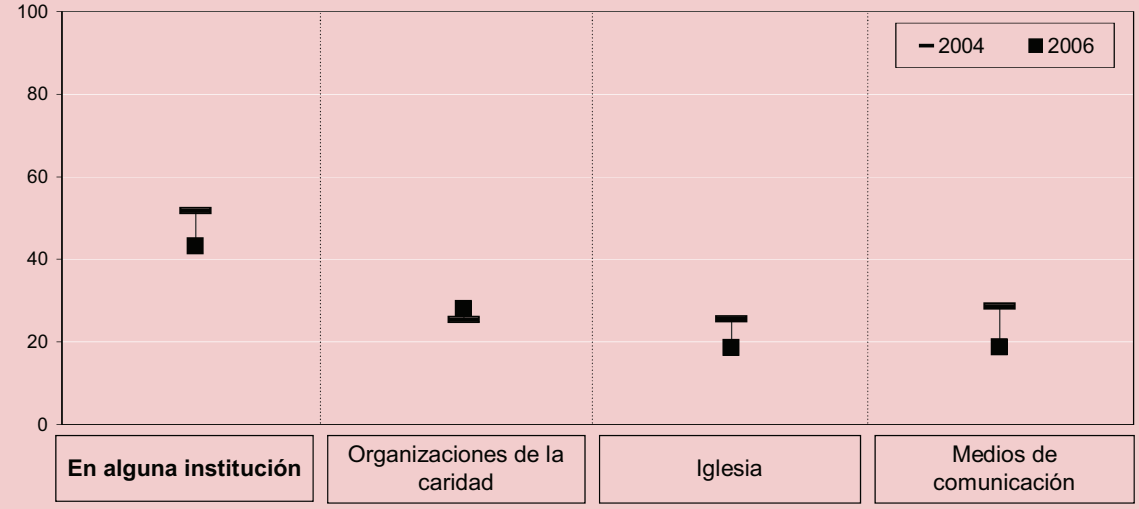


Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Finalmente, en la Figura 2.21 se muestra la evolución de la desconfianza en cada una de las instituciones de la sociedad civil consideradas. Allí se advierte que en junio de 2006 las organizaciones de caridad verificaron, en comparación con las iglesias y los medios de comunicación, mayores índice de desconfianza: 28% contra 18% y 19% respectivamente. En buena parte, ello es el resultado de un aumento de la confianza en estas dos últimas instituciones, que redunda en menores niveles de desconfianza pública (Figura A2.41, A2.42 y A2.43 en el Anexo).

Figura 2.21: Desconfianza en las instituciones de la sociedad civil seleccionadas según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Resumen ejecutivo

- El acceso a oportunidades de trabajo aumentó notoriamente durante el período de estudio, en línea con lo informado por las oficinas de estadística pública. El déficit de empleo en la población económicamente activa descendió de 40% a 25% entre junio de 2004 y junio de 2006. Aunque tal comportamiento se evidenció en los distintos estratos socioeconómicos, fue menos importante en el estrato muy bajo, donde todavía más de la mitad de las personas activas se hallan en situación de desempleo, desaliento o subempleo indigente.

- Aunque más lentamente, el acceso a empleos protegidos y de remuneración adecuada mostró

también una evolución favorable, puesta de manifiesto en la disminución de la proporción de ocupados insertos en empleos carentes de protección social y de ingresos laborales no adecuados. A pesar de esta tendencia, la presencia de empleos no protegidos y de remuneración insuficiente es todavía muy difundida en los estratos bajos. De todos modos, conviene indicar que la reducción del empleo sin protección social ocurrió sobre todo en el estrato socioeconómico muy bajo.

- La insatisfacción laboral evidenció un ligero retroceso durante el período de estudio, aunque manteniéndose una tercera parte de los ocupados insatisfechos con su inserción ocupacional. En igual sentido, los datos obtenidos permiten constatar una disminución del temor a la pérdida de empleo, que pasó de 30% en junio de 2004 a 23% a junio de 2006. Importa señalar que tanto la insatisfacción laboral, como el miedo a la pérdida de empleo, se redujeron especialmente entre los ocupados del estrato muy bajo, en correspondencia con las mejoras detectadas en la calidad de su inserción ocupacional.

- El acceso a la educación secundaria se mantuvo relativamente estable durante el período de estudio, sin advertirse tampoco modificaciones importantes en materia de acceso a oportunidades educativas de calidad. Actualmente, el 23% de los adolescentes localizados en los centros urbanos relevados se encuentra fuera del sistema de educación, siendo ese porcentaje de 32% en el estrato muy bajo. Adicionalmente, se observa una marcada segmentación de las oportunidades educativas de calidad, estrechamente asociada a la segregación socioeconómica residencial. Mientras que menos de una décima parte de los hogares de estratos medios altos con miembros en edad escolar no contaban en junio de 2006 con clases de computación en la escuela, en el estrato muy bajo esa proporción ascendía a la mitad de los casos.

- Una situación análoga se comprueba cuando se considera el acceso a los servicios de salud y de asistencia social, que no presentaron variaciones sustantivas durante los últimos dos años. En junio de 2006, más de la tercera parte de las personas entrevistadas no contaba con seguro de salud, ya sea privado o por obra social, siendo esa proporción comparativamente mayor en los estratos bajos. Asimismo, los datos recogidos muestran que más de la mitad de los hogares con problemas de autonomía económica no accedían a prestaciones de asistencia social. En el mismo sentido, aproximadamente la mitad de los hogares de los centros urbanos relevados presentaba déficit de acceso a servicios básicos residenciales, sin mostrar cambios significativos respecto de lo observado dos años atrás.

- Cuando se considera la evolución del déficit de acceso a recursos de seguridad pública se advierte una clara disminución del mismo. El porcentaje de hogares que no disponen de servicios de seguridad pública se redujo durante el período de estudio, pasando de 51% en junio de 2004 a 32% en junio de 2006. El mayor acceso a los recursos de seguridad se localizó en los estratos socioeconómicos medios, que vieron reducir en mayor medida el déficit de acceso a tales servicios.

- La discriminación social mostró un comportamiento descendente durante el período de estudio, reduciéndose en los últimos años la proporción de personas que declararon haberse sentido discriminadas. Si bien esta evolución se comprobó en cada uno los estratos considerados, fue en el estrato muy bajo donde se dio de forma más marcada. No obstante, es en ese estrato donde la percepción de discriminación continúa siendo comparativamente más frecuente, especialmente respecto de las clases medias altas.

- Actualmente, la mitad de las personas entrevistadas declaró tener ninguna confianza en instituciones gubernamentales, aunque dicha proporción es considerablemente menor a la registrada en junio de 2004, cuando tres cuartas partes de los encuestados declaró no tener ninguna confianza en las mismas. Importa destacar que estas pautas se replican sin diferencias relevantes en los estratos sociales evaluados, lo que es indicativo del carácter generalizado de la crisis de credibilidad en las instituciones de gobierno.

- La desconfianza ciudadana en las instituciones de representación de intereses colectivos evidenció un comportamiento descendente, pasando de 89% en junio de 2004 a 78% en junio de 2006. A pesar de esta evolución favorable, más de la mitad de los entrevistados se manifestó en junio de 2006 altamente desconfiado respecto del funcionamiento de los partidos políticos, incrementándose esa proporción en los estratos bajos. Asimismo, cuatro de cada 10 encuestados declaró tener ninguna confianza en los sindicatos, en tanto que siete de cada 10 se mostró altamente desconfiado respecto de los movimientos piqueteros.

- La confianza ciudadana en las organizaciones de caridad, las iglesias y los medios de comunicación continúa siendo comparativamente mayor a la deposita en las instituciones de gobierno y en las de representación de intereses colectivos. En junio de 2006, el 43% de los encuestados manifestó tener ninguna confianza en algunas de éstas instituciones de la sociedad civil, no encontrándose diferencias significativas según el estrato socioeconómico.

Notas

(1) (2) Para una descripción detallada de las medidas utilizadas, véase el Apéndice II.

CAPÍTULO 2: Anexo

Figura A2.1: Déficit de empleo según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de la PEA)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**39.7**	**27.3**	**25.2**	**-12.4 ***	**-2.1**	**-14.4 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	38.8	27.1	**25.9**	-11.8 *	-1.2	**-13.0** *
Ciudades del Interior	42.7	27.5	**22.9**	-15.2 *	-4.6	**-19.8** *
Riesgo relativo	0.9	1.0	**1.1**			
Diferencia relativa	-3.9	-0.5	**2.9**			
Estadístico de prueba	1.1	0.1	**1.1**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	56.9	51.4	**50.9**	-5.5	-0.6	**-6.0**
Bajo	48.1	34.3	**29.4**	-13.8 *	-4.9	**-18.7** *
Medio Bajo	31.2	18.4	**15.2**	-12.8 *	-3.2	**-16.0** *
Medio Alto	22.7	5.3	**5.3**	-17.3 *	0.0	**-17.4** *
Riesgo relativo[i]	2.5	9.6	**9.6**			
Diferencia relativa[i]	34.2	46.1	**45.6**			
Estadístico de prueba[i]	6.6 *	8.7 *	**11.7** *			

La cantidad de observaciones es de n = 789 para Junio de 2004, n = 804 para Junio de 2005, y n = 1090 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa ($p < 0,05$).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.2: Cambios en el déficit de empleo según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de la PEA)

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**53.8**	**15.4**	**4.7**	**26.1**	**8.1**	**37.1**
Conglomerado urbano						
AMBA	54.6	13.5	5.1	26.7	8.6	33.6
Ciudades del Interior	50.7	22.0	3.3	24.0	6.2	47.9
Riesgo relativo	1.1	0.6	1.5	1.1		
Diferencia relativa	4.0	-8.5	1.8	2.8		
Estadístico de prueba	0.8	2.1 *	1.0	0.6		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	30.5	14.3	9.0	46.2	22.7	23.6
Resto de los estratos	61.8	15.8	3.3	19.1	5.0	45.2
Riesgo relativo	2.0	1.1	0.4	0.4		
Diferencia relativa	31.4	1.5	-5.7	-27.1		
Estadístico de prueba	4.9 *	0.4	2.2 *	4.4 *		

La cantidad de observaciones es de n = 413.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.3: Empleo inestable según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**46.7**	**50.0**	**45.3**	**3.3**	**-4.7**	**-1.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	45.8	50.0	**43.9**	4.3	-6.1	**-1.9**
Ciudades del Interior	50.2	49.4	**50.0**	-0.8	0.6	**-0.2**
Riesgo relativo	0.9	1.0	**0.9**			
Diferencia relativa	-4.4	0.6	**-6.1**			
Estadístico de prueba	0.9	0.1	**1.7**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	64.8	71.9	**68.5**	7.0	-3.4	**3.7**
Bajo	48.8	57.4	**54.9**	8.6	-2.5	**6.2**
Medio Bajo	33.0	39.3	**38.4**	6.2	-0.8	**5.4**
Medio Alto	41.0	34.1	**23.0**	-6.9	-11.1	**-17.9** *
Riesgo relativo[i]	1.6	2.1	**3.0**			
Diferencia relativa[i]	23.9	37.8	**45.5**			
Estadístico de prueba[i]	2.7 *	5.0 *	**9.6** *			

La cantidad de observaciones es de n = 702 para Diciembre de 2004, n = 715 para Junio de 2005, y n = 985 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.4: Cambios en el empleo inestable según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**39.8**	**11.4**	**12.6**	**36.2**	**24.0**	**24.0**
Conglomerado urbano						
AMBA	41.3	10.5	13.9	34.4	25.2	23.3
Ciudades del Interior	36.7	12.4	9.4	41.6	20.4	22.9
Riesgo relativo	1.1	0.8	1.5	0.8		
Diferencia relativa	4.6	-1.9	4.5	-7.2		
Estadístico de prueba	0.9	0.5	1.1	1.2		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	19.3	9.6	15.8	55.3	45.0	14.8
Resto de los estratos	46.2	12.0	11.6	30.2	20.0	28.5
Riesgo relativo	2.4	1.3	0.7	0.5		
Diferencia relativa	27.0	2.4	-4.2	-25.2		
Estadístico de prueba	5.1 *	0.7	0.7	3.9 *		

La cantidad de observaciones es de n = 358.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.5: Empleo sin protección social según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**52.0**	**51.0**	**42.2**	**-1.0**	**-8.9 ***	**-9.8 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	49.9	49.3	**39.3**	-0.5	-10.0 *	**-10.6 ***
Ciudades del Interior	59.6	56.5	**51.9**	-3.1	-4.6	**-7.7**
Riesgo relativo	0.8	0.9	**0.8**			
Diferencia relativa	-9.7	-7.2	**-12.6**			
Estadístico de prueba	2.3 *	1.8	**3.2 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	83.7	85.6	**71.9**	1.9	-13.6 *	**-11.7 ***
Bajo	61.8	59.9	**55.5**	-2.0	-4.3	**-6.3**
Medio Bajo	42.2	44.8	**37.7**	2.6	-7.0	**-4.4**
Medio Alto	25.0	19.6	**12.0**	-5.4	-7.6	**-13.0 ***
Riesgo relativo[i]	3.3	4.4	**6.0**			
Diferencia relativa[i]	58.7	66.0	**59.9**			
Estadístico de prueba[i]	10.4 *	12.0 *	**12.0 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 702 para Diciembre de 2004, n = 715 para Junio de 2005, y n = 985 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.6: Cambios en el empleo sin protección social según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de ocupados)

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**43.1**	**11.2**	**5.1**	**40.6**	**10.5**	**21.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	48.6	10.1	4.2	37.0	8.0	21.4
Ciudades del Interior	32.9	11.9	5.8	49.5	14.9	19.4
Riesgo relativo	1.5	0.9	0.7	0.7		
Diferencia relativa	15.7	-1.8	-1.5	-12.4		
Estadístico de prueba	2.8 *	0.5	0.6	2.1 *		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	13.4	10.3	6.2	70.1	31.7	12.8
Resto de los estratos	52.4	11.5	4.7	31.4	8.3	26.8
Riesgo relativo	3.9	1.1	0.8	0.4		
Diferencia relativa	39.0	1.2	-1.5	-38.8		
Estadístico de prueba	6.5 *	0.3	0.4	5.9 *		

La cantidad de observaciones es de n = 358.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.7: Ingresos laborales insuficientes según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de ocupados)

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**64.1**	**61.7**	**51.5**	**-2.4**	**-10.2 ***	**-12.6 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	61.3	59.4	**48.7**	-1.8	-10.7 *	**-12.6 ***
Ciudades del Interior	74.4	69.0	**61.2**	-5.4	-7.7	**-13.2 ***
Riesgo relativo	0.8	0.9	**0.8**			
Diferencia relativa	-13.1	-9.5	**-12.5**			
Estadístico de prueba	3.1 *	2.3 *	**3.4 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	83.4	88.8	**79.9**	5.4	-8.9 *	**-3.5**
Bajo	80.0	81.3	**65.4**	1.3	-15.9 *	**-14.6 ***
Medio Bajo	59.1	57.9	**49.4**	-1.2	-8.5	**-9.7**
Medio Alto	38.2	25.1	**17.3**	-13.1 *	-7.8	**-21.0 ***
Riesgo relativo[i]	2.2	3.5	**4.6**			
Diferencia relativa[i]	45.2	63.7	**62.6**			
Estadístico de prueba[i]	7.6 *	11.8 *	**14.2 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 606 para Junio de 2004, n = 715 para Junio de 2005, y n = 985 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.8: Cambios en el déficit de ingresos laborales suficientes según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**28.0**	**16.7**	**4.2**	**51.1**	**13.2**	**24.7**
Conglomerado urbano						
AMBA	34.1	16.9	3.7	45.3	9.7	27.2
Ciudades del Interior	13.2	16.3	3.8	66.7	22.2	19.6
Riesgo relativo	2.6	1.0	1.0	0.7		
Diferencia relativa	20.8	0.7	-0.1	-21.4		
Estadístico de prueba	4.5 *	0.1	0.1	3.5 *		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	9.3	8.9	4.9	76.9	34.7	10.4
Resto de los estratos	33.8	19.2	4.0	43.0	10.6	30.8
Riesgo relativo	3.6	2.1	0.8	0.6		
Diferencia relativa	24.5	10.2	-0.9	-33.8		
Estadístico de prueba	5.1 *	1.8	0.2	4.5 *		

La cantidad de observaciones es de n = 310.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.9: Insatisfacción con el empleo según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**33.2**	**33.5**	**28.2**	**0.3**	**-5.3 ***	**-5.0**
Conglomerado urbano						
AMBA	32.5	33.8	**27.6**	1.3	-6.2	**-4.9**
Ciudades del Interior	36.7	33.6	**30.4**	-3.1	-3.1	**-6.2**
Riesgo relativo	0.9	1.0	**0.9**			
Diferencia relativa	-4.2	0.2	**-2.9**			
Estadístico de prueba	1.1	0.1	**0.9**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	52.6	46.7	**44.1**	-5.9	-2.6	**-8.5**
Bajo	37.5	44.7	**31.7**	7.2	-13.0 *	**-5.7**
Medio Bajo	23.6	29.3	**24.1**	5.7	-5.2	**0.5**
Medio Alto	21.1	16.1	**15.2**	-5.0	-0.9	**-5.9**
Riesgo relativo[i]	2.5	2.9	**2.9**			
Diferencia relativa[i]	31.5	30.6	**28.8**			
Estadístico de prueba[i]	5.0 *	5.4 *	**5.7 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 702 para Diciembre de 2004, n = 715 para Junio de 2005, y n = 985 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.10: Cambios en la insatisfacción con el empleo según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**56.6**	**13.9**	**9.2**	**20.2**	**13.9**	**40.8**
Conglomerado urbano						
AMBA	58.3	13.4	9.6	18.7	14.2	41.7
Ciudades del Interior	50.0	15.5	9.0	25.5	15.2	37.9
Riesgo relativo	1.2	0.9	1.1	0.7		
Diferencia relativa	8.2	-2.1	0.7	-6.8		
Estadístico de prueba	1.3	0.5	0.2	1.2		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	41.8	13.8	13.9	30.6	24.9	31.1
Resto de los estratos	61.3	14.0	7.7	17.0	11.2	45.1
Riesgo relativo	1.5	1.0	0.6	0.6		
Diferencia relativa	19.5	0.2	-6.1	-13.5		
Estadístico de prueba	2.7 *	0.0	1.4	2.0 *		

La cantidad de observaciones es de n = 358.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.11: Miedo a perder el empleo según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**29.7**	**31.5**	**22.7**	**1.7**	**-8.7 ***	**-7.0 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	30.3	31.0	**23.8**	0.8	-7.3 *	**-6.5**
Ciudades del Interior	26.0	32.4	**19.2**	6.4	-13.2 *	**-6.8**
Riesgo relativo	1.2	1.0	**1.2**			
Diferencia relativa	4.2	-1.4	**4.5**			
Estadístico de prueba	0.9	0.3	**1.4**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	50.9	42.7	**35.4**	-8.2	-7.3	**-15.5 ***
Bajo	31.9	44.5	**24.8**	12.6	-19.7 *	**-7.1**
Medio Bajo	26.3	28.8	**24.6**	2.5	-4.2	**-1.7**
Medio Alto	20.3	19.0	**13.6**	-1.3	-5.4	**-6.8**
Riesgo relativo[i]	2.5	2.3	**2.6**			
Diferencia relativa[i]	30.6	23.7	**21.8**			
Estadístico de prueba[i]	3.8 *	3.4 *	**4.2 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 450 para Junio de 2004, n = 564 para Junio de 2005, y n = 826 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.12: Cambios en el miedo a perder el empleo según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**60.8**	**15.2**	**11.5**	**12.6**	**15.9**	**54.7**
Conglomerado urbano						
AMBA	56.7	17.7	14.5	11.1	20.3	61.4
Ciudades del Interior	69.6	9.7	5.7	15.0	7.5	39.3
Riesgo relativo	0.8	1.8	2.6	0.7		
Diferencia relativa	-12.8	7.9	8.8	-3.9		
Estadístico de prueba	1.8	1.3	1.5	0.8		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	53.3	8.0	9.4	29.2	15.0	21.6
Resto de los estratos	62.3	16.6	11.9	9.2	16.1	64.5
Riesgo relativo	1.2	2.1	1.3	0.3		
Diferencia relativa	8.9	8.6	2.5	-20.1		
Estadístico de prueba	1.0	1.4	0.4	2.0 *		

La cantidad de observaciones es de n = 189.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.13: Carencia de tiempo libre según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de ocupados)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**18.7**	**16.0**	**20.1**	**-2.6**	**4.0**	**1.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	15.5	13.1	**18.6**	-2.4	5.5	**3.0**
Ciudades del Interior	29.2	24.9	**25.2**	-4.2	0.3	**-4.0**
Riesgo relativo	0.5	0.5	**0.7**			
Diferencia relativa	-13.7	-11.9	**-6.6**			
Estadístico de prueba	3.3 *	2.9 *	**2.0** *			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	22.5	28.9	**30.1**	6.4	1.3	**7.7**
Bajo	29.1	14.6	**21.8**	-14.4 *	7.1	**-7.3**
Medio Bajo	19.1	15.5	**20.5**	-3.5	5.0	**1.5**
Medio Alto	9.3	10.9	**13.5**	1.6	2.6	**4.2**
Riesgo relativo[i]	2.4	2.6	**2.2**			
Diferencia relativa[i]	13.2	17.9	**16.6**			
Estadístico de prueba[i]	2.1 *	2.3 *	**2.8** *			

La cantidad de observaciones es de n = 552 para Diciembre de 2004, n = 564 para Junio de 2005, y n = 826 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.14: Cambios en la carencia de tiempo libre según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de ocupados)

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**75.6**	**6.9**	**9.1**	**8.4**	**10.8**	**45.3**
Conglomerado urbano						
AMBA	80.1	3.9	8.3	7.7	9.3	33.5
Ciudades del Interior	63.5	13.0	11.3	12.2	15.1	51.5
Riesgo relativo	1.3	0.3	0.7	0.6		
Diferencia relativa	16.7	-9.1	-3.1	-4.5		
Estadístico de prueba	2.9 *	2.7 *	0.8	1.0		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	71.0	5.1	14.9	9.0	17.3	36.2
Resto de los estratos	76.5	7.3	8.0	8.2	9.4	47.0
Riesgo relativo	1.1	1.4	0.5	0.9		
Diferencia relativa	5.5	2.2	-6.9	-0.8		
Estadístico de prueba	0.7	0.7	1.2	0.1		

La cantidad de observaciones es de n = 243.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.15: No asistencia a la enseñanza media según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje de hogares con chicos de 12 a 18 años)

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**23.7**	**18.5**	**22.5**	**-5.2**	**3.9**	**-1.3**
Conglomerado urbano						
AMBA	23.4	18.0	**24.0**	-5.4	6.0	**0.6**
Ciudades del Interior	22.1	15.9	**18.7**	-6.2	2.8	**-3.4**
Riesgo relativo	1.1	1.1	**1.3**			
Diferencia relativa	1.3	2.1	**5.3**			
Estadístico de prueba	0.3	0.5	**1.3**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	38.2	27.3	**32.4**	-11.0	5.1	**-5.9**
Bajo	17.7	15.9	**21.6**	-1.8	5.7	**3.9**
Medio Bajo	16.5	15.5	**17.5**	-1.0	2.0	**1.0**
Medio Alto	5.0	2.2	**2.0**	-2.8	-0.2	**-3.0**
Riesgo relativo[i]	7.7	12.4	**16.5**			
Diferencia relativa[i]	33.3	25.1	**30.4**			
Estadístico de prueba[i]	5.4 *	4.7 *	**6.9** *			

La cantidad de observaciones es de n = 363 para Junio de 2004, n = 382 para Junio de 2005, y n = 462 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.16: Cambios en el déficit de asistencia a la enseñanza media según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares con chicos de 12 a 18 años)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**64.5**	**6.8**	**15.3**	**13.4**	**19.1**	**33.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	66.0	3.8	14.7	15.5	18.3	19.8
Ciudades del Interior	62.5	13.8	14.5	9.2	18.9	59.9
Riesgo relativo	1.1	0.3	1.0	1.7		
Diferencia relativa	3.5	-10.0	0.2	6.3		
Estadístico de prueba	0.4	1.9	0.0	1.1		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	49.0	12.8	19.0	19.2	28.0	39.9
Resto de los estratos	74.0	3.1	13.0	9.9	14.9	24.1
Riesgo relativo	0.7	4.1	1.5	1.9		
Diferencia relativa	-25.0	9.6	6.1	9.3		
Estadístico de prueba	2.3 *	1.7	0.9	1.2		

La cantidad de observaciones es de n = 162.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.17: Sin recursos educativos de calidad según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares con chicos de 12 a 18 años)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**35.6**	**33.7**	**31.2**	**-1.8**	**-2.5**	**-4.3**
Conglomerado urbano						
AMBA	34.6	33.0	**26.3**	-1.7	-6.7	**-8.3**
Ciudades del Interior	37.4	34.6	**42.0**	-2.9	7.5	**4.6**
Riesgo relativo	0.9	1.0	**0.6**			
Diferencia relativa	-2.8	-1.6	**-15.8**			
Estadístico de prueba	0.4	0.2	**2.5** *			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	60.4	59.9	**48.4**	-0.5	-11.6	**-12.1**
Bajo	28.2	28.8	**30.0**	0.6	1.3	**1.9**
Medio Bajo	29.3	20.9	**18.7**	-8.4	-2.2	**-10.6**
Medio Alto	4.0	5.6	**7.2**	1.5	1.6	**3.1**
Riesgo relativo[i]	15.0	10.8	**6.8**			
Diferencia relativa[i]	56.4	54.4	**41.2**			
Estadístico de prueba[i]	7.7 *	5.5 *	**5.1** *			

La cantidad de observaciones es de n = 198 para Diciembre de 2004, n = 226 para Junio de 2005, y n = 292 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.18: Cambios en el déficit de recursos educativos de calidad según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares con chicos de 12 a 18 años)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**54.3**	**18.3**	**13.9**	**13.5**	**20.3**	**57.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	60.0	16.6	9.3	14.1	13.4	54.0
Ciudades del Interior	44.0	21.9	21.9	12.2	33.3	64.2
Riesgo relativo	1.4	0.8	0.4	1.2		
Diferencia relativa	16.0	-5.3	-12.6	1.9		
Estadístico de prueba	1.4	0.5	1.5	0.2		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	29.0	18.2	25.9	26.8	47.2	40.5
Resto de los estratos	66.8	18.3	7.9	7.0	10.6	72.5
Riesgo relativo	0.4	1.0	3.3	3.9		
Diferencia relativa	-37.7	-0.1	18.0	19.8		
Estadístico de prueba	2.8 *	0.0	1.6	1.7		

La cantidad de observaciones es de n = 159.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.19: Déficit de acceso a un seguro de salud según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**39.9**	**40.2**	**36.2**	**0.3**	**-4.0**	**-3.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	39.7	40.1	**35.4**	0.4	-4.6	**-4.3**
Ciudades del Interior	40.9	39.9	**38.9**	-1.0	-1.0	**-2.0**
Riesgo relativo	1.0	1.0	**0.9**			
Diferencia relativa	-1.2	0.2	**-3.5**			
Estadístico de prueba	0.4	0.1	**1.3**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	73.7	76.8	**68.3**	3.2	-8.6 *	**-5.4**
Bajo	46.0	50.1	**45.6**	4.1	-4.5	**-0.3**
Medio Bajo	26.9	24.5	**22.6**	-2.5	-1.9	**-4.3**
Medio Alto	12.9	9.5	**8.5**	-3.4	-1.0	**-4.4**
Riesgo relativo[i]	5.7	8.1	**8.0**			
Diferencia relativa[i]	60.7	67.3	**59.7**			
Estadístico de prueba[i]	12.3 *	16.5 *	**16.9** *			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.20: Cambios en el déficit de acceso a un seguro de salud según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**53.1**	**10.1**	**7.2**	**29.7**	**11.9**	**25.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	54.2	9.2	6.7	29.9	11.0	23.6
Ciudades del Interior	49.2	12.9	7.3	30.6	12.9	29.7
Riesgo relativo	1.1	0.7	0.9	1.0		
Diferencia relativa	5.0	-3.7	-0.6	-0.7		
Estadístico de prueba	0.9	1.1	0.3	0.1		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	18.4	10.3	10.8	60.6	36.9	14.5
Resto de los estratos	64.6	10.1	6.0	19.4	8.5	34.2
Riesgo relativo	0.3	1.0	1.8	3.1		
Diferencia relativa	-46.2	0.2	4.8	41.2		
Estadístico de prueba	9.5 *	0.1	1.2	7.0 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.21: Déficit de acceso a la asistencia social según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares con ingresos menores a los gastos corrientes)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**69.0**	**58.2**	**68.2**	**-10.7 ***	**10.0 ***	**-0.8**
Conglomerado urbano						
AMBA	72.2	59.6	**74.2**	-12.7 *	14.7 *	**2.0**
Ciudades del Interior	56.4	52.5	**51.2**	-3.9	-1.2	**-5.1**
Riesgo relativo	1.3	1.1	**1.4**			
Diferencia relativa	15.9	7.1	**23.0**			
Estadístico de prueba	3.6 *	1.5	**4.9 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	55.9	40.5	**60.2**	-15.3 *	19.7 *	**4.3**
Bajo	70.7	63.2	**71.1**	-7.5	7.8	**0.4**
Medio Bajo	89.5	79.5	**74.6**	-10.0	-4.9	**-14.9 ***
Medio Alto	90.6	92.2	**89.6**	1.7	-2.6	**-0.9**
Riesgo relativo[i]	0.6	0.4	**0.7**			
Diferencia relativa[i]	-34.7	-51.7	**-29.4**			
Estadístico de prueba[i]	4.6 *	6.3 *	**3.7 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 620 para Junio de 2004, n = 541 para Junio de 2005, y n = 581 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.22: Cambios en el déficit de acceso a la asistencia social según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares con ingresos menores a los gastos corrientes)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**26.6**	**17.1**	**13.1**	**43.2**	**33.0**	**28.3**
Conglomerado urbano						
AMBA	18.5	14.4	13.9	53.3	42.9	21.2
Ciudades del Interior	43.2	22.3	14.2	20.3	24.8	52.3
Riesgo relativo	0.4	0.6	1.0	2.6		
Diferencia relativa	-24.7	-7.9	-0.3	33.0		
Estadístico de prueba	3.7 *	1.3	0.1	4.2 *		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	29.7	20.5	9.7	40.1	24.7	33.9
Resto de los estratos	24.3	14.5	15.7	45.6	39.2	24.1
Riesgo relativo	0.8	0.7	1.6	1.1		
Diferencia relativa	-5.4	-6.0	5.9	5.5		
Estadístico de prueba	0.7	0.8	1.1	0.6		

La cantidad de observaciones es de n = 196.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.23: Déficit de acceso a los servicios de seguridad pública según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**50.6**	**39.5**	**31.6**	**-11.1 ***	**-7.9 ***	**-19.0 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	51.0	43.6	**32.1**	-7.4	-11.5 *	**-18.9 ***
Ciudades del Interior	49.9	25.1	**29.8**	-24.8 *	4.7	**-20.2 ***
Riesgo relativo	1.0	1.7	**1.1**			
Diferencia relativa	1.0	18.5	**2.3**			
Estadístico de prueba	0.2	3.7 *	**0.6**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	58.4	63.6	**47.0**	5.2	-16.6 *	**-11.4**
Bajo	53.7	46.3	**41.2**	-7.4	-5.0	**-12.4**
Medio Bajo	54.8	31.4	**28.2**	-23.4 *	-3.3	**-26.6 ***
Medio Alto	35.6	16.7	**10.0**	-18.9 *	-6.7	**-25.6 ***
Riesgo relativo[i]	1.6	3.8	**4.7**			
Diferencia relativa[i]	22.8	46.9	**37.0**			
Estadístico de prueba[i]	2.5 *	6.6 *	**6.2 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.24: Cambios en el déficit de acceso a los servicios de seguridad pública según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**36.9**	**30.7**	**14.2**	**18.2**	**27.8**	**62.8**
Conglomerado urbano						
AMBA	37.4	28.7	16.0	17.9	30.0	61.6
Ciudades del Interior	36.4	36.9	9.3	17.4	20.4	67.9
Riesgo relativo	1.0	0.8	1.7	1.0		
Diferencia relativa	1.0	-8.1	6.7	0.5		
Estadístico de prueba	0.1	1.2	1.4	0.1		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	24.3	28.5	22.7	24.5	48.4	53.8
Resto de los estratos	41.1	31.4	11.3	16.1	21.6	66.1
Riesgo relativo	1.7	1.1	0.5	0.7		
Diferencia relativa	16.8	3.0	-11.4	-8.4		
Estadístico de prueba	2.4 *	0.4	1.9	1.2		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.25: Déficit de acceso a los servicios residenciales básicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**41.0**	**44.9**	**46.9**	**4.0**	**2.0**	**6.0**
Conglomerado urbano						
AMBA	41.9	46.4	**47.9**	4.5	1.5	**6.0**
Ciudades del Interior	36.7	37.7	**43.6**	1.0	5.9	**7.0**
Riesgo relativo	1.1	1.2	**1.1**			
Diferencia relativa	5.2	8.7	**4.3**			
Estadístico de prueba	1.1	1.9	**1.0**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	86.3	90.0	**89.4**	3.7	-0.6	**3.1**
Bajo	50.4	56.9	**64.5**	6.6	7.6	**14.1**
Medio Bajo	24.3	28.7	**30.5**	4.4	1.8	**6.2**
Medio Alto	3.1	4.2	**3.5**	1.1	-0.7	**0.4**
Riesgo relativo[i]	28.0	21.4	**25.8**			
Diferencia relativa[i]	83.2	85.8	**86.0**			
Estadístico de prueba[i]	20.8 *	30.2 *	**33.0** *			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.26: Cambios en el déficit de acceso a los servicios residenciales básicos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje de hogares)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**48.9**	**4.4**	**10.8**	**35.9**	**18.1**	**11.0**
Conglomerado urbano						
AMBA	50.4	4.7	9.9	34.9	16.5	11.9
Ciudades del Interior	46.6	3.5	13.6	36.3	22.5	8.9
Riesgo relativo	1.1	1.3	0.7	1.0		
Diferencia relativa	3.8	1.2	-3.6	-1.3		
Estadístico de prueba	0.6	0.6	0.8	0.2		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	6.7	7.2	14.9	71.1	69.0	9.2
Resto de los estratos	62.9	3.5	9.4	24.2	13.0	12.6
Riesgo relativo	0.1	2.1	1.6	2.9		
Diferencia relativa	-56.2	3.7	5.5	47.0		
Estadístico de prueba	12.3 *	1.1	1.0	6.8 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.27: Percepción de discriminación según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**16.9**	**11.2**	**7.8**	**-5.7 ***	**-3.4 ***	**-9.1 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	17.7	11.2	**7.2**	-6.5 *	-4.0 *	**-10.5 ***
Ciudades del Interior	14.7	11.3	**10.1**	-3.4	-1.2	**-4.6 ***
Riesgo relativo	1.2	1.0	**0.7**			
Diferencia relativa	3.0	-0.1	**-2.9**			
Estadístico de prueba	1.0	0.0	**1.7**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	31.2	21.1	**12.3**	-10.1	-8.8	**-18.9 ***
Bajo	14.5	9.7	**8.0**	-4.9	-1.7	**-6.5 ***
Medio Bajo	9.8	10.0	**7.3**	0.2	-2.7	**-2.5**
Medio Alto	12.2	4.1	**3.7**	-8.1	-0.4	**-8.5 ***
Riesgo relativo[i]	2.5	5.1	**3.3**			
Diferencia relativa[i]	19.0	17.0	**8.6**			
Estadístico de prueba[i]	2.8 *	4.0 *	**2.9 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.28: Cambios en la percepción de discriminación según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**80.0**	**11.8**	**5.0**	**3.3**	**5.8**	**78.1**
Conglomerado urbano						
AMBA	80.2	12.6	3.9	3.2	4.7	79.8
Ciudades del Interior	78.1	10.0	8.0	3.9	9.3	72.1
Riesgo relativo	1.0	1.3	0.5	0.8		
Diferencia relativa	2.1	2.6	-4.0	-0.7		
Estadístico de prueba	0.4	0.7	1.8	0.4		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	69.0	17.1	5.8	8.1	7.7	68.0
Resto de los estratos	83.6	10.0	4.7	1.7	5.3	85.3
Riesgo relativo	0.8	1.7	1.2	4.7		
Diferencia relativa	-14.6	7.1	1.1	6.3		
Estadístico de prueba	2.1 *	1.3	0.4	2.0 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.

* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.29: Desconfianza en las instituciones gubernamentales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**73.7**	**70.7**	**52.1**	**-3.0**	**-18.6 ***	**-21.6 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	74.3	72.5	**50.0**	-1.8	-22.5 *	**-24.3 ***
Ciudades del Interior	72.6	65.1	**59.3**	-7.5 *	-5.9	**-13.4 ***
Riesgo relativo	1.0	1.1	**0.8**			
Diferencia relativa	1.7	7.4	**-9.3**			
Estadístico de prueba	0.5	2.0 *	**2.4 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	76.2	77.2	**53.3**	1.0	-23.9 *	**-22.9 ***
Bajo	71.1	69.5	**53.1**	-1.6	-16.4 *	**-18.0 ***
Medio Bajo	74.6	65.6	**50.8**	-9.0	-14.8 *	**-23.9 ***
Medio Alto	73.0	70.5	**51.2**	-2.4	-19.4 *	**-21.8 ***
Riesgo relativo[i]	1.0	1.1	**1.0**			
Diferencia relativa[i]	3.3	6.7	**2.1**			
Estadístico de prueba[i]	0.6	1.1	**0.3**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.

* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.30: Cambios en el déficit de confianza en las instituciones gubernamentales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**17.1**	**31.1**	**11.8**	**40.0**	**40.8**	**43.8**
Conglomerado urbano						
AMBA	17.8	34.5	11.2	36.4	38.6	48.6
Ciudades del Interior	14.3	21.8	14.8	49.1	50.9	30.7
Riesgo relativo	1.2	1.6	0.8	0.7		
Diferencia relativa	3.5	12.7	-3.6	-12.7		
Estadístico de prueba	0.8	2.5 *	0.8	2.1 *		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	17.9	28.0	9.3	44.7	34.2	38.6
Resto de los estratos	16.8	32.1	12.6	38.4	42.9	45.5
Riesgo relativo	1.1	0.9	0.7	1.2		
Diferencia relativa	1.1	-4.1	-3.3	6.2		
Estadístico de prueba	0.2	0.6	0.8	0.9		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.31: Desconfianza en el Gobierno Nacional según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**45.4**	**32.0**	**26.4**	**-13.4 ***	**-5.5**	**-18.9 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	49.8	32.6	**25.3**	-17.2 *	-7.3	**-24.5 ***
Ciudades del Interior	32.1	30.0	**30.3**	-2.0	0.3	**-1.7**
Riesgo relativo	1.6	1.1	**0.8**			
Diferencia relativa	17.8	2.6	**-5.0**			
Estadístico de prueba	4.6 *	0.7	**1.5**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	54.0	36.8	**26.2**	-17.3 *	-10.5	**-27.8 ***
Bajo	38.3	27.1	**26.6**	-11.3 *	-0.5	**-11.8 ***
Medio Bajo	44.2	25.3	**24.5**	-18.9 *	-0.7	**-19.6 ***
Medio Alto	45.0	38.9	**28.5**	-6.1	-10.4	**-16.5 ***
Riesgo relativo[i]	1.2	0.9	**0.9**			
Diferencia relativa[i]	9.1	-2.1	**-2.3**			
Estadístico de prueba[i]	1.2	0.3	**0.4**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.32: Desconfianza en el Congreso según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**65.4**	**52.2**	**39.5**	**-13.3 ***	**-12.7 ***	**-26.0 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	66.2	51.2	**37.5**	-15.0 *	-13.7 *	**-28.7 ***
Ciudades del Interior	64.0	55.5	**46.3**	-8.5 *	-9.2 *	**-17.7 ***
Riesgo relativo	1.0	0.9	**0.8**			
Diferencia relativa	2.2	-4.3	**-8.8**			
Estadístico de prueba	0.6	1.0	**2.3 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	69.1	61.8	**42.2**	-7.3	-19.6 *	**-26.9 ***
Bajo	64.6	48.6	**37.5**	-16.0 *	-11.1 *	**-27.1 ***
Medio Bajo	62.6	47.5	**40.2**	-15.1 *	-7.2	**-22.3 ***
Medio Alto	65.5	50.8	**37.9**	-14.6 *	-12.9	**-27.5 ***
Riesgo relativo[i]	1.1	1.2	**1.1**			
Diferencia relativa[i]	3.6	11.0	**4.3**			
Estadístico de prueba[i]	0.6	1.5	**0.7**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.33: Desconfianza en la Justicia según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**55.1**	**55.4**	**37.4**	**0.3**	**-18.0 ***	**-17.7 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	56.7	59.4	**37.0**	2.7	-22.4 *	**-19.7 ***
Ciudades del Interior	50.9	42.2	**38.9**	-8.7 *	-3.2	**-12.0 ***
Riesgo relativo	1.1	1.4	**0.9**			
Diferencia relativa	5.8	17.3	**-1.9**			
Estadístico de prueba	1.4	4.4 *	**0.5**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	59.4	57.4	**38.4**	-2.0	-19.1 *	**-21.1 ***
Bajo	47.8	55.3	**38.1**	7.5	-17.2 *	**-9.7**
Medio Bajo	59.4	49.9	**33.7**	-9.6	-16.2 *	**-25.7 ***
Medio Alto	53.7	59.0	**39.6**	5.3	-19.4 *	**-14.1 ***
Riesgo relativo[i]	1.1	1.0	**1.0**			
Diferencia relativa[i]	5.8	-1.5	**-1.2**			
Estadístico de prueba[i]	0.8	0.2	**0.2**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.34: Desconfianza en instituciones de representación de intereses según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**89.0**	**85.7**	**77.8**	**-3.3**	**-7.9 ***	**-11.2 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	89.2	86.1	**76.3**	-3.1	-9.8 *	**-12.9 ***
Ciudades del Interior	88.1	84.4	**82.8**	-3.7	-1.6	**-5.3 ***
Riesgo relativo	1.0	1.0	**0.9**			
Diferencia relativa	1.1	1.7	**-6.5**			
Estadístico de prueba	0.4	0.6	**2.2 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	86.9	90.9	**78.4**	4.1	-12.5 *	**-8.5**
Bajo	90.5	82.5	**82.8**	-8.0 *	0.3	**-7.7 ***
Medio Bajo	90.0	85.2	**72.7**	-4.8	-12.5 *	**-17.3 ***
Medio Alto	88.7	84.3	**77.3**	-4.5	-7.0	**-11.4 ***
Riesgo relativo[i]	1.0	1.1	**1.0**			
Diferencia relativa[i]	-1.8	6.7	**1.1**			
Estadístico de prueba[i]	0.4	1.5	**0.2**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.35: Cambios en el déficit de confianza en instituciones de representación de intereses según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**2.8**	**18.7**	**9.1**	**69.3**	**76.4**	**21.3**
Conglomerado urbano						
AMBA	2.8	21.1	8.7	67.5	75.9	23.8
Ciudades del Interior	2.2	12.7	9.4	75.8	81.0	14.3
Riesgo relativo	1.3	1.7	0.9	0.9		
Diferencia relativa	0.6	8.4	-0.7	-8.3		
Estadístico de prueba	0.4	1.5	0.2	1.2		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	4.3	15.6	10.7	69.5	71.6	18.3
Resto de los estratos	2.3	19.8	8.6	69.3	78.6	22.2
Riesgo relativo	1.8	0.8	1.2	1.0		
Diferencia relativa	1.9	-4.2	2.1	0.1		
Estadístico de prueba	0.8	0.6	0.5	0.0		

La cantidad de observaciones es de n = 515.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.36: Desconfianza en los partidos políticos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje)

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**74.8**	**64.6**	**54.3**	**-10.3 ***	**-10.2 ***	**-20.5 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	75.3	64.3	**50.7**	-11.0 *	-13.6 *	**-24.6 ***
Ciudades del Interior	73.3	65.9	**66.9**	-7.5 *	1.0	**-6.4**
Riesgo relativo	1.0	1.0	**0.8**			
Diferencia relativa	2.0	-1.5	**-16.2**			
Estadístico de prueba	0.5	0.4	**4.8 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	78.4	70.8	**59.5**	-7.6	-11.3 *	**-18.9 ***
Bajo	74.3	61.1	**60.9**	-13.1 *	-0.3	**-13.4 ***
Medio Bajo	73.8	66.2	**51.1**	-7.6	-15.1 *	**-22.7 ***
Medio Alto	72.9	60.1	**45.8**	-12.8	-14.3 *	**-27.1 ***
Riesgo relativo[i]	1.1	1.2	**1.3**			
Diferencia relativa[i]	5.4	10.7	**13.7**			
Estadístico de prueba[i]	1.0	1.6	**2.4 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.37: Desconfianza en los sindicatos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico.
(En porcentaje)

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**65.3**	**56.0**	**40.7**	**-9.2 ***	**-15.3 ***	**-24.5 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	68.3	57.1	**40.9**	-11.2 *	-16.2 *	**-27.4 ***
Ciudades del Interior	55.9	53.0	**40.2**	-2.9	-12.8 *	**-15.7 ***
Riesgo relativo	1.2	1.1	**1.0**			
Diferencia relativa	12.5	4.2	**0.7**			
Estadístico de prueba	3.5 *	1.0	**0.2**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	61.7	64.9	**40.1**	3.1	-24.8 *	**-21.6 ***
Bajo	64.7	51.1	**42.8**	-13.6 *	-8.2	**-21.9 ***
Medio Bajo	62.5	46.7	**37.4**	-15.7 *	-9.3 *	**-25.1 ***
Medio Alto	72.1	61.5	**42.6**	-10.6	-18.9 *	**-29.5 ***
Riesgo relativo[i]	0.9	1.1	**0.9**			
Diferencia relativa[i]	-10.4	3.3	**-2.5**			
Estadístico de prueba[i]	1.7	0.5	**0.4**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.38: Desconfianza en los movimientos piqueteros según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**67.9**	**67.1**	**65.0**	**-0.8**	**-2.0**	**-2.8**
Conglomerado urbano						
AMBA	67.6	67.4	**64.7**	-0.3	-2.7	**-2.9**
Ciudades del Interior	70.1	67.4	**66.2**	-2.7	-1.3	**-4.0**
Riesgo relativo	1.0	1.0	**1.0**			
Diferencia relativa	-2.5	0.0	**-1.4**			
Estadístico de prueba	0.6	0.0	**0.4**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	53.6	60.9	**62.4**	7.3	1.5	**8.7**
Bajo	70.8	67.7	**71.0**	-3.1	3.2	**0.2**
Medio Bajo	76.9	69.2	**62.8**	-7.8	-6.4	**-14.2** *
Medio Alto	70.1	70.5	**64.1**	0.4	-6.4	**-6.0**
Riesgo relativo[i]	0.8	0.9	**1.0**			
Diferencia relativa[i]	-16.5	-9.6	**-1.7**			
Estadístico de prueba[i]	2.3 *	1.4	**0.3**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.39: Desconfianza en las instituciones de la sociedad civil según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**51.6**	**43.0**	**43.1**	**-8.6** *	**0.1**	**-8.5** *
Conglomerado urbano						
AMBA	54.2	43.6	**43.6**	-10.7 *	0.0	**-10.6** *
Ciudades del Interior	44.2	41.5	**41.4**	-2.7	-0.1	**-2.7**
Riesgo relativo	1.2	1.0	**1.1**			
Diferencia relativa	10.0	2.0	**2.1**			
Estadístico de prueba	2.5 *	0.5	**0.6**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	53.4	46.4	**47.2**	-7.0	0.8	**-6.2**
Bajo	43.2	36.5	**42.7**	-6.7	6.2	**-0.5**
Medio Bajo	50.5	42.0	**39.0**	-8.4	-3.1	**-11.5** *
Medio Alto	59.5	47.1	**43.6**	-12.4	-3.5	**-15.9** *
Riesgo relativo[i]	0.9	1.0	**1.1**			
Diferencia relativa[i]	-6.2	-0.7	**3.5**			
Estadístico de prueba[i]	0.8	0.1	**0.6**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.40: Cambios en el déficit de confianza en las instituciones de la sociedad civil según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo en la situación no deficitaria	Salió de la situación deficitaria	Entró en la situación deficitaria	Se mantuvo en la situación deficitaria	Tasa de Entrada	Tasa de Salida
Transición 2004-2006						
Total	**33.9**	**25.6**	**15.3**	**25.2**	**31.0**	**50.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	32.4	27.3	13.5	26.8	29.4	50.4
Ciudades del Interior	36.6	23.1	19.6	20.7	34.9	52.6
Riesgo relativo	0.9	1.2	0.7	1.3		
Diferencia relativa	-4.2	4.2	-6.1	6.1		
Estadístico de prueba	0.9	0.8	1.7	1.1		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	30.0	26.7	16.6	26.7	35.6	50.1
Resto de los estratos	35.2	25.3	14.8	24.7	29.6	50.6
Riesgo relativo	0.9	1.1	1.1	1.1		
Diferencia relativa	-5.2	1.5	1.8	2.0		
Estadístico de prueba	0.9	0.2	0.4	0.3		

La cantidad de observaciones es de n = 515.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.41: Desconfianza en las organizaciones de la caridad según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**25.4**	**22.1**	**27.9**	**-3.3**	**5.9 ***	**2.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	26.2	21.6	**28.2**	-4.6	6.6	**2.0**
Ciudades del Interior	23.7	24.3	**27.1**	0.6	2.8	**3.4**
Riesgo relativo	1.1	0.9	**1.0**			
Diferencia relativa	2.6	-2.7	**1.1**			
Estadístico de prueba	0.8	0.9	**0.3**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	36.5	27.1	**36.1**	-9.4	9.0	**-0.4**
Bajo	22.0	20.0	**29.0**	-2.0	9.0	**7.0**
Medio Bajo	23.4	21.3	**23.2**	-2.1	1.9	**-0.2**
Medio Alto	19.6	20.0	**23.5**	0.4	3.5	**3.9**
Riesgo relativo[i]	1.9	1.4	**1.5**			
Diferencia relativa[i]	17.0	7.1	**12.6**			
Estadístico de prueba[i]	3.0 *	1.3	**2.4 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.

* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Figura A2.42: Desconfianza en la Iglesia según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**25.4**	**23.2**	**18.5**	**-2.2**	**-4.7**	**-6.9 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	28.7	24.4	**18.8**	-4.3	-5.6	**-9.9 ***
Ciudades del Interior	14.7	19.6	**17.8**	4.9	-1.8	**3.1**
Riesgo relativo	2.0	1.2	**1.1**			
Diferencia relativa	14.0	4.8	**1.0**			
Estadístico de prueba	4.0 *	1.4	**0.4**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	31.0	21.9	**16.4**	-9.1	-5.5	**-14.6 ***
Bajo	19.3	17.6	**15.5**	-1.7	-2.1	**-3.8**
Medio Bajo	21.7	23.1	**17.2**	1.4	-5.9	**-4.5**
Medio Alto	29.7	30.3	**25.1**	0.6	-5.2	**-4.6**
Riesgo relativo[i]	1.0	0.7	**0.7**			
Diferencia relativa[i]	1.3	-8.4	**-8.7**			
Estadístico de prueba[i]	0.2	1.2	**1.9**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A2.43: Desconfianza en los medios de comunicación según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**28.6**	**22.0**	**18.6**	**-6.6 ***	**-3.4**	**-10.0 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	29.2	22.5	**18.4**	-6.7	-4.1	**-10.8 ***
Ciudades del Interior	27.3	19.7	**19.5**	-7.6 *	-0.2	**-7.7 ***
Riesgo relativo	1.1	1.1	**0.9**			
Diferencia relativa	1.9	2.8	**-1.2**			
Estadístico de prueba	0.5	0.9	**0.4**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	24.2	26.5	**21.4**	2.3	-5.2	**-2.9**
Bajo	21.6	19.3	**14.0**	-2.3	-5.4	**-7.7 ***
Medio Bajo	27.6	17.2	**20.4**	-10.3 *	3.2	**-7.2**
Medio Alto	40.9	24.9	**18.8**	-16.0 *	-6.1	**-22.1 ***
Riesgo relativo[i]	0.6	1.1	**1.1**			
Diferencia relativa[i]	-16.7	1.6	**2.5**			
Estadístico de prueba[i]	2.4 *	0.3	**0.6**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Muy bajo y Medio alto.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.