PARTE II

La Deuda Social en el espacio del florecimiento humano

CAPÍTULO 4: VIDA SOCIAL Y CIUDADANA

Introducción

Al evaluar el espacio de las capacidades en el nivel del florecimiento humano importan especialmente las actividades que llevan a cabo las personas para desarrollarse como tales. En este sentido, las actividades de tiempo libre cobran especial relevancia. La misma se advierte al analizar su derrotero histórico y notar hasta qué punto se ha convertido en uno de los aspectos centrales de la vida cotidiana, siendo un reflejo de la evaluación de la calidad de vida y el bienestar social.

La Declaración Universal de los Derechos Humanos –proclamada por la ONU en 1948– incluye el derecho al tiempo libre como uno de los fundamentales para las personas que implica el derecho al descanso, a las vacaciones y al desarrollo de actividades de recreación.

Para muchos investigadores nos dirigimos hoy hacia una llamada "civilización del ocio" sin precedentes en la historia (Guevara Martínez et al., 2006). No obstante en los países en desarrollo, la situación para una gran mayoría de la población es contraria a esta tendencia: cada vez se trabaja más –en gran medida debido a la insuficiencia de los ingresos– y cada vez se dispone de menos tiempo libre.

Pero ¿qué es el tiempo libre? En 1971 Dumazedier indicó que "el tiempo libre se presenta como un conjunto de ocupaciones a las que el individuo puede dedicarse voluntariamente, ya sea para divertirse, para descansar o para desarrollar su información o formación desinteresada o para desarrollar su voluntaria participación social o su libre capacidad creadora, después de estar desligado de todas sus obligaciones profesionales, familiares y sociales". Dentro de este marco, en este capítulo se ha optado por el tratamiento conjunto de las actividades específicas de tiempo libre y de participación en la vida social.

Para comprender la noción de tiempo libre es necesario considerar sus aspectos analíticos. Esto induce a pensar que, a pesar de ser "libre" este tiempo y que cada uno puede disponer de él como quiera, esto no es de un modo absoluto, sino que esta libertad está configurada por algunos requisitos y tiende a ajustarse a pautas más o menos condicionadas y condicionantes, para así poder satisfacer la nece-

sidad social a que responde (Munné, 1992, en Guevara Martínez y Rodríguez Alvarez, 2006). Según Munné existen cuatro aspectos analíticos característicos del tiempo libre:

i) el volumen del tiempo libre, que alude a la cantidad global de tiempo libre disponible por una persona;

ii) la estructura del tiempo libre, que se refiere a las distintas pautas en que puede distribuirse el volumen disponible. Por ejemplo, esta estructura puede ser muy fluida o no dependiendo del lugar de residencia urbano o rural. En las ciudades y para ciertos grupos sociales, la salida afuera de la ciudad los fines de semana es una opción frecuente así como para la gente de menores recursos ir a los parques públicos.

iii) el contenido del tiempo libre, que se vincula a la importancia cualitativa de las actividades propias del ocio que conlleva cuestiones de axiología social y funcionalidad societal. Debe considerarse que, en la sociedad actual, la imposibilidad de florecimiento no sólo deviene de la falta de tiempo libre sino también del uso que se hace del mismo. La existencia de tiempo libre puede constituirse en un modo particular de enajenación de capacidades de vida. En tal sentido, la "pobreza del tiempo" es también una dimensión fundamental del desarrollo humano (Damián, 2004; Boltvinik, 1999, 2000).

iv) el empleo del tiempo libre, que implica el contenido real que le da cada persona y que depende, en último término, de la elección personal de los sujetos; vale decir qué actividades elegimos entre aquellas que integran el contenido potencial que posee el tiempo libre en la sociedad que vivimos. Una actividad voluntaria –que también se realiza en el tiempo libre– y muy relevante porque involucra mayor compromiso con el prójimo, es la participación en distintas asociaciones o entidades (1). La participación tiene como fin influir en los procesos de toma de decisiones que se vinculan con los intereses de los participantes y los recursos que la sociedad dispone para ello.

Por lo expuesto, el presente capítulo se divide en tres partes: disponer de tiempo libre, poder usar de modo valioso el tiempo libre y participar en la vida pública. En cada una de ellas se analizan los indicadores seleccionados que aparecen definidos en el esquema siguiente, presentando los resultados de la EDSA del 2004, 2005 y 2006 así como los cambios en el período.

4.1 Disponer de tiempo libre	**Personas que tienen tiempo libre:** personas que disponen de tiempo dedicado a ellos mismos y que no incluye el descanso, trabajo y/o estudio.
4.2 Poder usar de modo valioso el tiempo libre	**Medios audiovisuales:** se refiere al tiempo libre usado para mirar televisión, leer y escuchar música o radio.
	Juegos y eventos deportivos: tiempo que una persona dedica a juegos de mesa (cartas, bingo, etc.) y/o para asistir a eventos deportivos (fútbol, tenis, etc.).
	Actividades con la familia: consiste en el tiempo libre que una persona comparte en actividades recreativas con su familia.
	Actividades sociales y culturales: abarca las reuniones con amigos, concurrir a espectáculos (cine, teatro, recitales, exposiciones), practicar deportes y/o navegar en internet.
	Actividades manuales, artísticas y solidarias: incluye hacer tareas manuales, ejecutar instrumentos musicales, pintar, bailar, cantar y/o realizar trabajos comunitarios.
4.3 Participar en la vida pública	**Participación en al menos una institución:** formar parte de al menos una institución dentro del ámbito político, social o comunitario (partido político, club, sociedad de fomento, etc.).
	Participación en actividades asociativas: participar en partidos políticos, sindicatos, gremios o instituciones profesionales.
	Participación en actividades de voluntariado: participar en cooperadoras escolares o de salud, o en asociaciones que realizan trabajos voluntarios o solidarios.
	Participan en organizaciones vecinales: intervenir en asociaciones cuyos intereses están vinculados a mejorar las condiciones de vida de una población en un territorio acotado (barrio o vecindario).
	Presentar quejas o demandas a las autoridades: realizar quejas o petitorios sobre cuestiones que afectan a su persona, familia, barrio, ciudad, etc.

Resultados generales

La gran mayoría de las personas de 18 años de edad y más encuestadas por la EDSA han manifestado disponer de tiempo libre y esa proporción ha permanecido estable a lo largo de los dos últimos años. De todos los indicadores puede observarse –entre 2004 y 2006– que sólo el que agrupa las respuestas sobre medios audiovisuales registra un incremento positivo, mientras que todos los demás se han mantenido estables o denotan un comportamiento decreciente. El indicador más estable está constituido por quienes respondieron usar su tiempo libre en actividades sociales y culturales.

Al respecto, casi el 40% de los encuestados respondió que en su tiempo libre mira televisión asiduamente. Evidentemente estas actividades son las más accesibles ya que el requerimiento de recursos materiales o sociales (como compañeros para practicar un deporte) es mínimo. Por otra parte, si bien es cierto que las tres actividades implican una cierta interacción de la persona con el «relato audiovisual», ninguna se fundamenta en la interacción interpersonal sino que más bien comportan cierto rasgo de pasividad.

Siguiendo con este razonamiento, se observa que por cada dos encuestados que en su tiempo libre miran TV, leen o escuchan música, hay uno que hace actividad física o asiste a espectáculos. Aprovechar el tiempo libre para asistir a eventos deportivos o compartir juegos de mesa es la preferencia del 30% de los encuestados,

mientras que quienes realizan actividades manuales, o artísticas, representan el 13%, siendo éste el indicador más bajo. Asimismo, se observa que entre 2004 y 2006 ha decrecido significativamente la cantidad de gente que en su tiempo libre comparte actividades o paseos con su familia y asiste a eventos deportivos.

Los resultados generales obtenidos en cuanto a la participación en la vida pública a través de una asociación muestran una tendencia decreciente. En 2004, cuando aún persistían graves problemas sociales y económicos como consecuencia de la crisis de 2001 dos de cada diez entrevistados participaban de una institución como mínimo. Dos años después, durante los cuales el país estuvo marcado por crecimiento económico se redujo significativamente a la mitad. La reducción es mayor en las actividades vinculadas al voluntariado con una disminución de casi 10 puntos a lo largo de los dos años. Esto podría estar indicando que la participación de la población en estas actividades se acentúa en momentos de crisis.

Figura 4.1: Resumen de resultados - Vida social y ciudadana. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Disponer de tiempo libre						
Personas que tienen tiempo libre	85.8 [i]	87.0	**83.8**	1.2	-3.2	**-1.9**
Poder usar de modo valioso el tiempo libre						
Medios audiovisuales	30.6 [i]	38.2	**38.8**	7.6 *	0.6	**8.2 ***
Juegos y eventos deportivos	34.7 [i]	31.5	**29.4**	-3.2	-2.0	**-5.3 ***
Actividades con la familia	30.7 [i]	26.3	**23.0**	-4.4	-3.2	**-7.7 ***
Actividades sociales y culturales	19.5 [i]	19.1	**18.9**	-0.4	-0.2	**-0.6**
Actividades manuales, artísticas y solidarias	15.2 [i]	11.2	**12.9**	-4.0	1.7	**-2.3**
Participar en la vida pública						
Participación en actividades asociativas	2.3	6.0	**5.0**	3.7 *	-1.0	**2.7 ***
Participación en actividades de voluntariado	16.6	10.9	**7.0**	-5.7 *	-3.9 *	**-9.6 ***
Participación en organizaciones vecinales	2.7		**2.9**			**0.2**
Presentar quejas o demandas a las autoridades		20.8	**8.7**		-12.1 *	

[i] Diciembre 2004
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Resultados particulares

4.1. Disponer de tiempo libre

Disponer de tiempo libre es una precondición necesaria para desarrollar capacidades que se relacionan

con la autorrealización o la interacción social, implica poder hacer algo diferente del descanso, el trabajo y las innumerables actividades que se realizan en la vida cotidiana como estudiar, atender la salud, organizar el ámbito del hogar, etc.

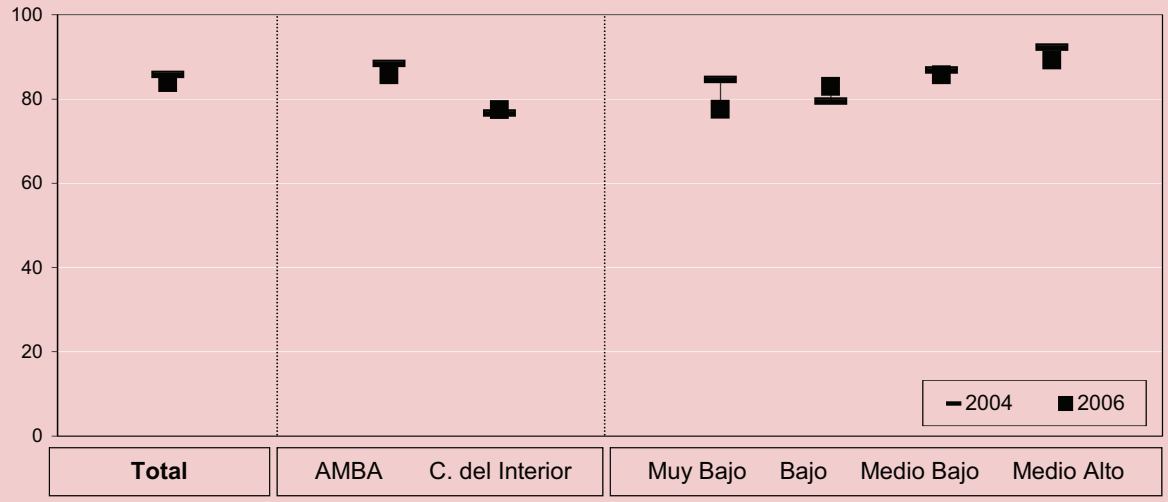
En la figura siguiente se observa que los valores de este indicador permanecen estables en las tres mediciones de la EDSA. Si bien la proporción general de personas que disponen de tiempo libre es alta, se observa mayor disponibilidad en la población del AMBA que en las Ciudades del Interior, siendo la diferencia relativa entre ambas estadísticamente significativa en cada uno de los años (Figura A4.1 en el Anexo).

En los últimos dos años hubo una disminución aparente de las personas con tiempo libre en algunos estratos socioeconómicos, pero la evolución no es estadísticamente significativa y el cambio puede atribuirse a factores muestrales. En cambio, las diferencias relativas entre los estratos muy bajo y el medio alto son significativas para los años 2005 y 2006, aumentando la brecha en este último año entre ambos estratos.

Los resultados del análisis dinámico entre 2004 y 2006 indican que la mayor parte de la población señaló tener tiempo libre a lo largo del período, especialmente en el AMBA. Por otra parte, seis de cada diez personas que reconocieron no disponer de tiempo libre en 2004 contestaron tenerlo en 2006 (Figura A4.2 en el Anexo) y apenas uno cada diez dejó de tenerlo.

Figura 4.2: Personas que tienen tiempo libre según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

4.2. Poder usar de modo valioso el tiempo libre

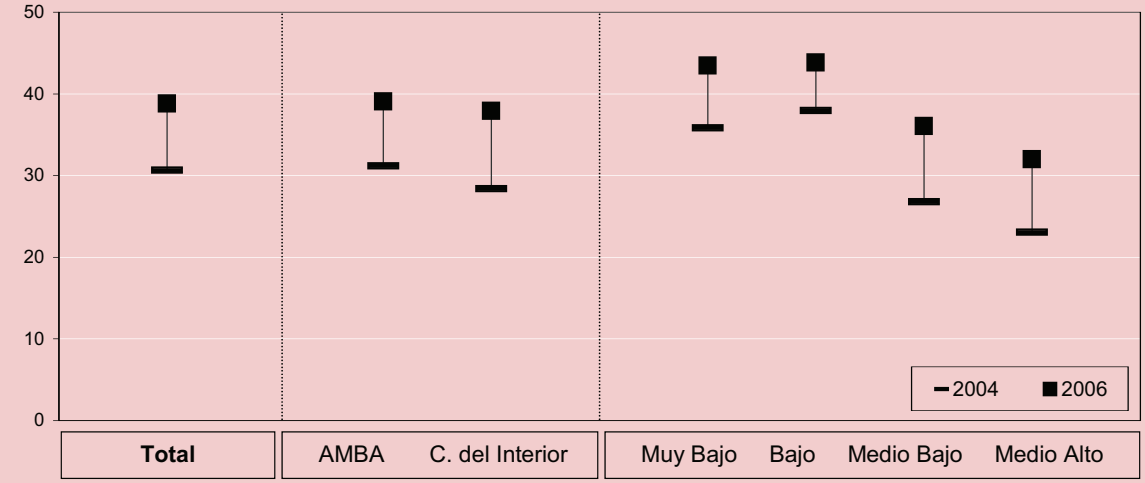
Disponer de tiempo libre no significa necesariamente una mejora de la calidad de vida, porque ese tiempo puede ser usado en acciones autodestructivas o alienantes; un uso adecuado implica acciones creativas, lúdicas, de integración y goce de la vida (Salvia y Brenlla, 2005). Dentro de este marco se analizarán cinco series de datos referidas a distintos tipos de actividades que la gente realiza en su tiempo libre.

La primera serie de datos, medios audiovisuales, incluye mirar televisión, leer y escuchar música y/o radio. Dado que mirar TV fue el componente más indicado, se considera que es el contenido que más impregna a este factor.

Al evaluar este indicador, puede verse que el aumento registrado entre 2004 y 2006 se debe a la evolución que se dio hasta 2005, ya que no se registraron modificaciones en el último año acerca de la proporción de personas entrevistadas que manifestaron dedicar su tiempo libre preferentemente a ver TV. Si se desagrega el dato según el estrato socioeconómico hay una preponderancia de respuestas afirmativas en los estratos más bajos respecto de los estratos medios que estaría indicando, o bien la preferencia de esos sectores por esta actividad o la menor posibilidad de realizar otras que generan algún gasto (Figura A4.3 en el Anexo) (2).

Figura 4.3: Uso del tiempo libre en medios audiovisuales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

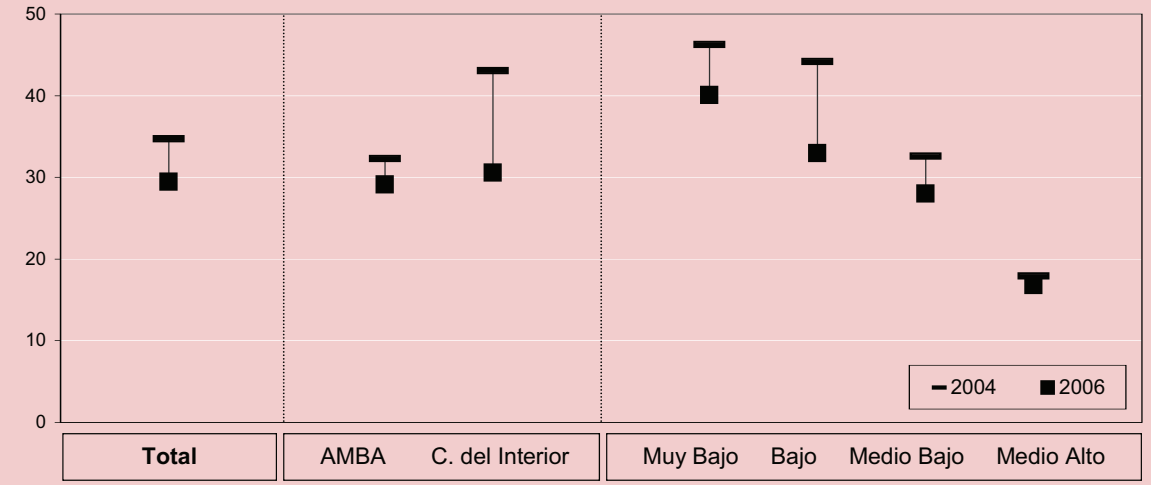
Asistir a eventos deportivos o practicar juegos de mesa es la segunda preferencia para usar el tiempo libre a pesar de la disminución acaecida comparando 2004 con 2006. Al desagregar la información por conglomerado es posible observar que fue una práctica estable en la población del AMBA pero disminuyó fuertemente en las Ciudades del Interior hasta igualarse los valores entre ambas en 2006. En los dos años anteriores era un uso preponderante en el interior (Figura A4.5 en el Anexo).

Si se analiza por estrato socioeconómico a lo largo de las tres mediciones puede verse una mayoría de respuestas afirmativas en el estrato muy bajo con relación al estrato medio alto, siendo la diferencia estadísticamente significativa y, en la última medición, equivalente a 23 puntos porcentuales.

Dicha disminución se observa también al evaluar los resultados del grupo de población reentrevistado en los tres años (muestra panel) que se presentan en la figura A4.6 del Anexo. Nótese que la mitad de este grupo indicó menor preferencia por los juegos de mesa y la asistencia a eventos deportivos y que el 20% directamente dejó de preferirlos. Este porcentaje se supera en las Ciudades del Interior y en el estrato muy bajo (Figura A4.6 en el Anexo).

Figura 4.4: Uso del tiempo libre en juegos y eventos deportivos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

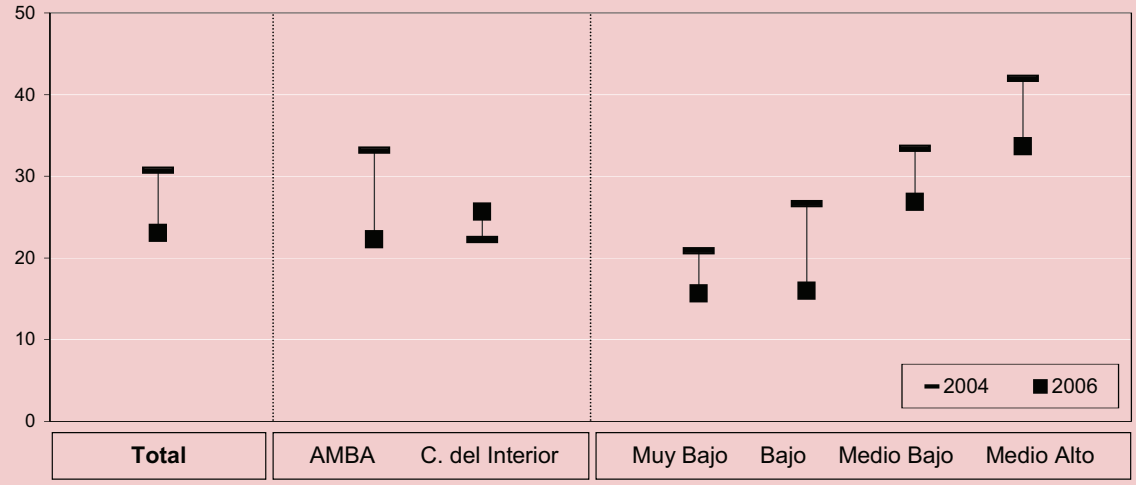
Compartir frecuentemente actividades recreativas con la familia, también aparece como una alternativa en disminución, según los datos de las tres ondas de la EDSA. Esta caída se verifica en el AMBA con 11 puntos porcentuales entre 2004 y 2006; mientras que durante el mismo período permanece estable

en las Ciudades del Interior (A4.7 en el Anexo). También resulta relevante la constante diferencia en el comportamiento de este indicador cuando se lo desagrega por estrato socioeconómico: por cada dos encuestados del estrato medio alto que dijo dedicar su tiempo libre a realizar actividades con su familia, uno del muy bajo contestó lo mismo. Sin perjuicio de ello, la merma en este tipo de actividades se registra en todos los estratos socioeconómicos.

En cuanto a los cambios de la población que fue re-encuestada en estos años son más los que dejaron de realizar actividades con la familia que los que comenzaron a hacerlo (Figura A4.8 en el Anexo).

Figura 4.5: Uso del tiempo libre en actividades con la familia según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

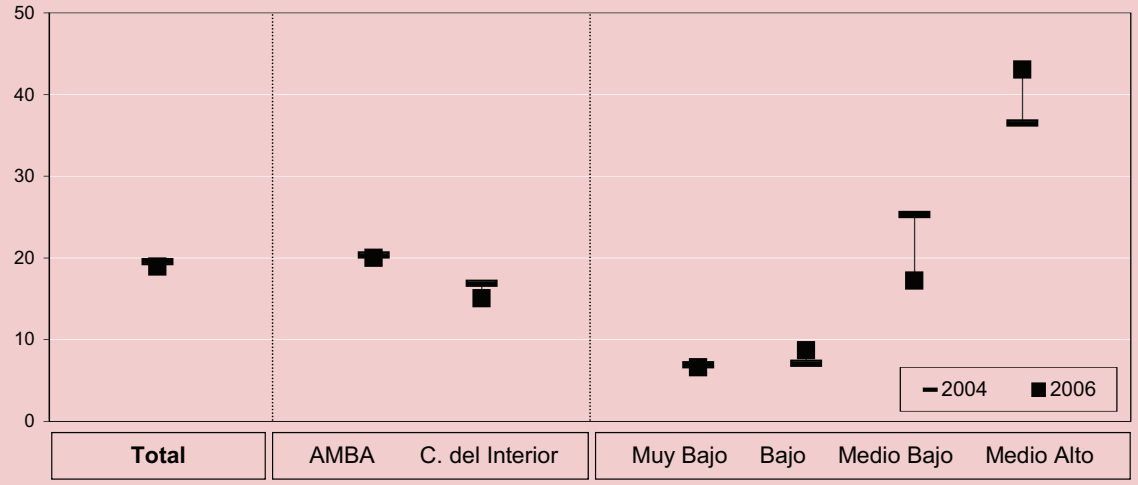
En la figura 4.6 se observa que se mantuvo la respuesta de los entrevistados cuando se les preguntó si realizaban actividades sociales y/o participaban de eventos culturales. Se destaca el hecho que este tipo de prácticas son mas frecuentes en el AMBA que en las Ciudades del Interior, siendo la diferencia entre ambos conglomerados estadísticamente significativa en 2005 y 2006 (Figura A4.9 en el Anexo).

Al desagregar los datos según el estrato socioeconómico, puede comprobarse que, en 2006, por cada respuesta positiva de los encuestados del estrato muy bajo hay 6,5 del estrato medio alto (equivalente a 36.4 puntos porcentuales); esto fue superado en 2005. En las tres ondas de la EDSA se mantiene una brecha semejante. También se advierte que en el estrato medio bajo hubo una disminución para el período 2004-2006. El estrato medio alto es el que más dedica tiempo a los eventos sociales y culturales con un 43%.

En cuanto al cambio acontecido respecto de estas prácticas se destaca que la gran mayoría de la población no las realizó durante el período considerado marcándose una brecha significativa entre el estrato muy bajo y el resto, en detrimento del primero. Por el contrario, son las personas de ese grupo socioeconómico las que menos mantuvieron esas actividades a lo largo de los años y también las que en mayor medida dejaron de preferirlas. En otras palabras, el estrato muy bajo accede en menor medida a las actividades sociales y culturales sea por preferencia o por falta de oportunidades (Figura A4.10 en el Anexo).

Figura 4.6: Uso del tiempo libre en actividades sociales y culturales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

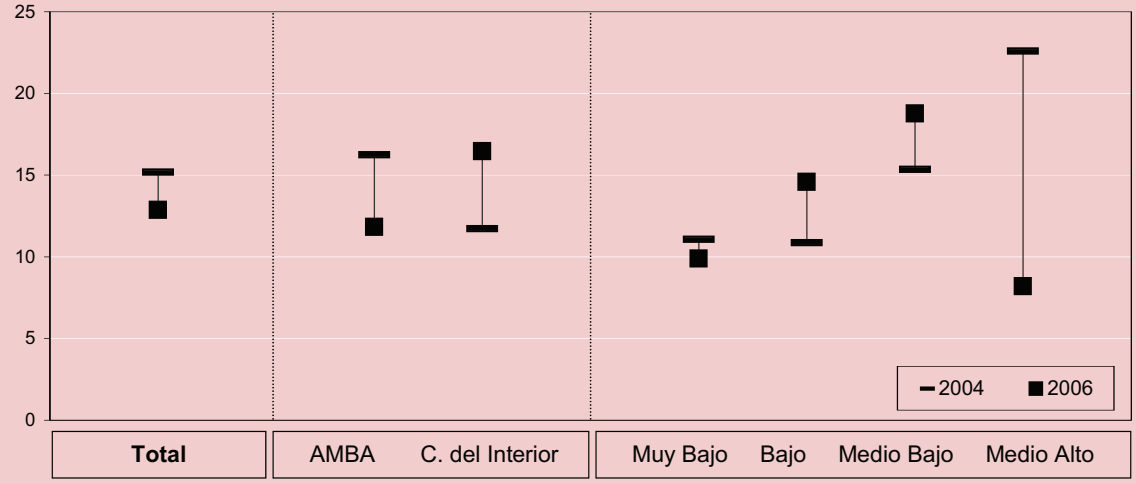
En cuanto a las actividades manuales, artísticas y solidarias se constata una aparente declinación para el periodo 2004-2006 manteniéndose en el 13% –la preferencia más baja en actividades de tiempo libre. Sin embargo, en las Ciudades del Interior estas crecieron en la elección de la gente compensando con la menor dedicación que se les prestó en el AMBA (Figura A4.11 en el Anexo). En 2006 la frecuencia de respuestas positivas en el AMBA es menor que en las Ciudades del Interior (Figura A4.11 en el Anexo).

Si se analizan los datos según el estrato socioeconómico, se aprecia un comportamiento muy heterogéneo. Llama la atención la disminución de este tipo de actividades en los encuestados del estrato medio alto especialmente entre los años 2004-2005 (11 puntos porcentuales). En cambio, en los estratos bajo y medio bajo puede notarse que a una disminución de respuestas afirmativas entre 2004 y 2005, se sigue un aumento de las mismas entre 2005 y 2006, cambio que podría responder a una mejora de su situación general que les permite realizar este tipo de actividades.

En la observación de los resultados de la muestra en panel 2004-2006 (Figura A4.12 en el Anexo) sólo el 3% se dedicó frecuentemente a las actividades manuales, artísticas o solidarias, mientras que 8 de cada 10 personas no las eligió durante esos años.

Figura 4.7: Uso del tiempo libre en actividades manuales, artísticas y solidarias según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

4.3 Participar en la vida pública

La participación en la vida ciudadana a través de instituciones permite fortalecer el tejido social y constituye un reflejo del nivel de compromiso de las personas por alcanzar una sociedad mejor.

Para este estudio se han seleccionado una serie de actividades participativas que son favorables para el desarrollo humano y social y en las cuales las personas comprometen su tiempo libre.

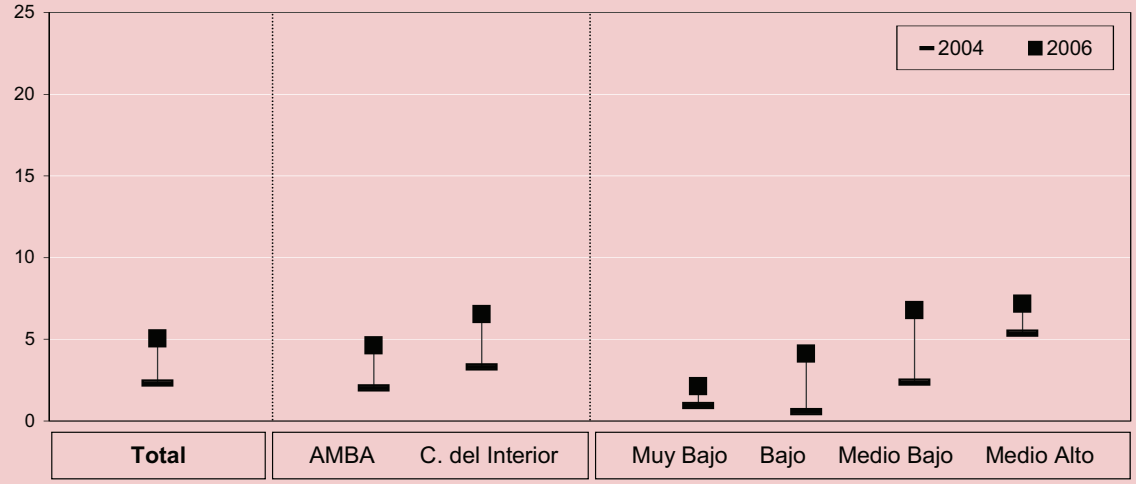
En la figura siguiente sobre participación en actividades asociativas (sindicatos, gremios, instituciones profesionales y partidos políticos) se observa un leve incremento de la participación entre los años 2004-2006, que es similar en el AMBA y las Ciudades del Interior y estadísticamente significativo.

En cuanto a los diferenciales por estrato, se observa que en el bajo y medio bajo se produjo un aumento para el período 2004-2006; mientras que en los otros dos estratos se mantuvo prácticamente el mismo

nivel de participación. También puede observarse que por cada encuestado del estrato muy bajo que participa, hay más de tres del estrato medio alto que lo hacen; esto equivale a una diferencia de 5 puntos porcentuales. Sin embargo, esta brecha entre ambos estratos es menor a la observada en 2005, que representaba casi 9 puntos. Se reitera la relación directa entre el nivel socioeconómico y la participación en asociaciones de diverso tipo. (Figura A4.13 en el Anexo).

Figura 4.8: Participación en actividades asociativas según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

La referencia al voluntariado hace hincapié en los hombres y mujeres comprometidos, que de manera gratuita, sin buscar nada a cambio, procuran construir y reconstruir lazos sociales en la sociedad, sea a nivel barrial, institucional, cooperativo, etc. Participando en cooperadoras escolares, de salud, en sociedades de fomento y en trabajos solidarios. Paradojalmente, en una sociedad con tantos marginados y excluidos, el voluntariado ha tenido una fuerte declinación. En la figura 4.9 se observa una reducción considerable de las personas que participan en actividades de voluntariado para todos los espacios residenciales. La disminución fue mayor al promedio en los entrevistados en el AMBA mientras que en las Ciudades del Interior la reducción fue menor (Figura A4.15 en el Anexo). En la última onda de la EDSA, por cada encuestado del AMBA que dijo participar en actividades voluntarias, hay dos que lo hacen de las Ciudades del Interior.

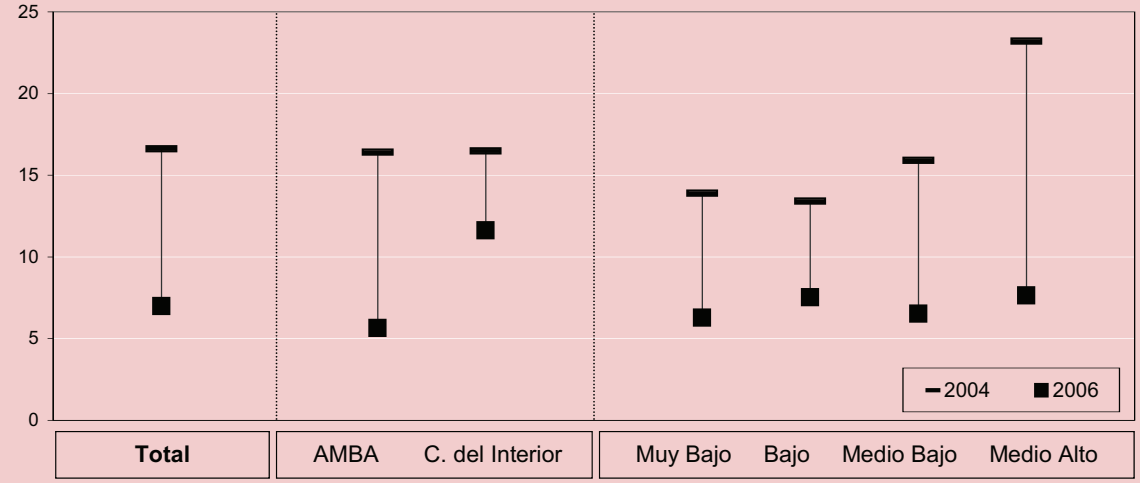
Las disminuciones producidas entre junio de 2004 y junio de 2006 evidencian una moderada reducción

en el estrato socioeconómico bajo. La desvalorización de esta participación fue mayor en los estratos muy bajo y medio bajo. Pero mayor aún es el caso del estrato medio alto con una caída de 15 puntos porcentuales entre el 2004-2006.

Al analizar las trayectorias, se observa un sólo dato estadísticamente significativo: de los que comenzaron a participar en actividades voluntarias entre 2004 y 2006, por cada uno que habita en el AMBA, lo hicieron más de cuatro en las Ciudades del Interior (Figura A4.16 en el Anexo).

Figura 4.9: Participación en actividades voluntarias según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

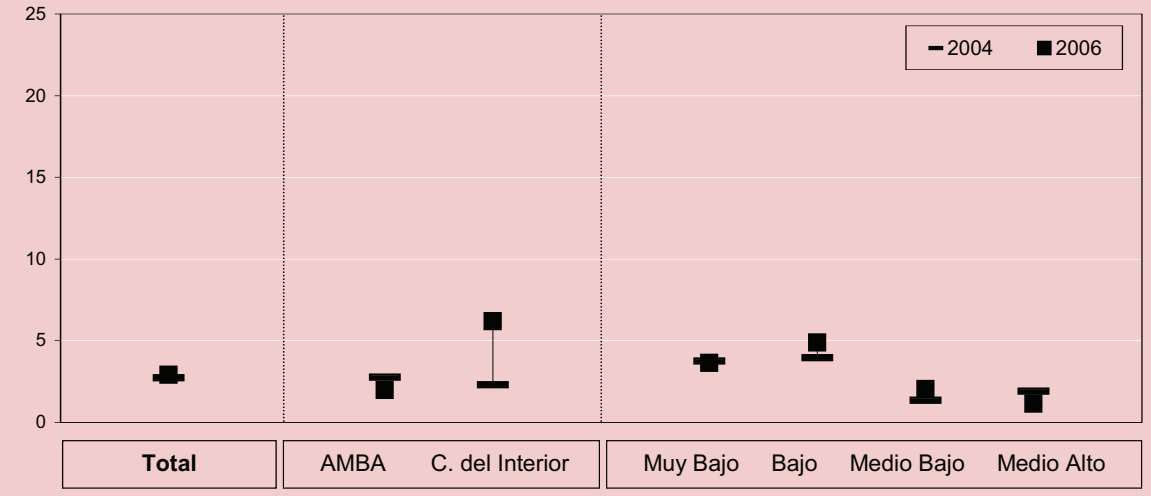
Desde 2004 la actividad de los entrevistados en organizaciones vecinales se mantuvo en el mismo nivel muy bajo registrado en 2004 (3%). Sin embargo, si se desagregan los datos según el territorio, se nota que la participación en las Ciudades del Interior triplica la que se registra en el AMBA debido al aumento que se produjo en la participación en esas ciudades mientras que en el AMBA se mantuvo el mismo nivel de participación. Al considerar la evolución de los resultados para los diversos estratos sociales también se observa estabilidad y una mayor participación de los más bajos con relación al medio alto; en este caso las clases populares mantienen mayor actividad en las organizaciones vecinales que sus pares de estratos superiores. (Figura A4.17 en el Anexo).

Considerando los datos del panel respectivo, se observa que no hay cambios significativos en la participación en organizaciones vecinales entre 2004 y 2006. Sólo resulta estadísticamente significativo que

por cada entrevistado del AMBA que empezó a participar, en las Ciudades del Interior lo hicieron cuatro. (Figura A4.18 en el Anexo).

Figura 4.10: Participación en organizaciones vecinales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. (*En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006



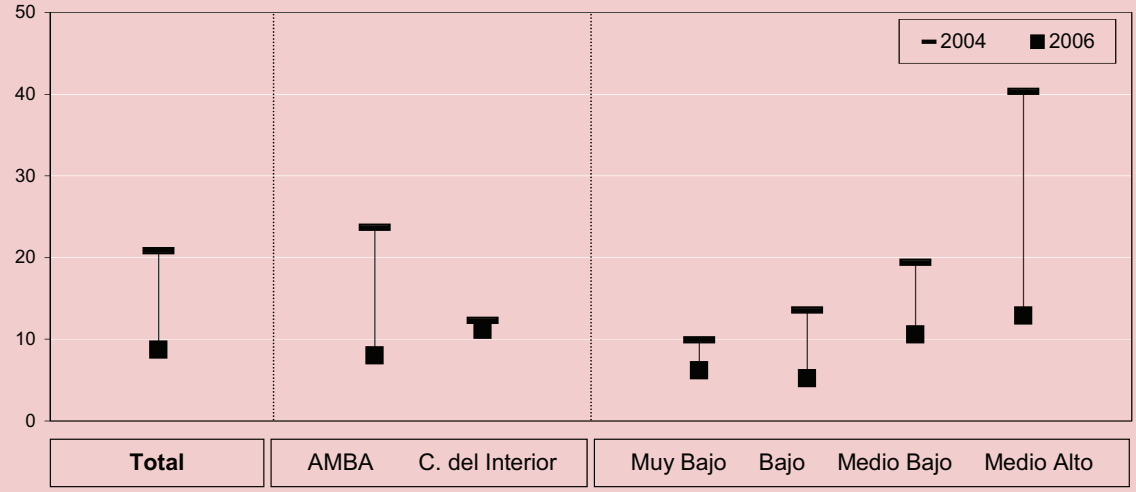
Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Conforme a los resultados obtenidos con respecto a la disposición de las personas a presentar quejas o realizar demandas a las autoridades, dos de cada diez entrevistados en 2005 contestó afirmativamente y disminuyó a uno en 2006. Si se tienen en cuenta los conglomerados urbanos la disminución de los reclamos en el 2006 en el AMBA fue de 16 puntos porcentuales menos que en el 2005, mientras que en las Ciudades del Interior se mantuvieron los mismos niveles. (Figura A4.19 en el Anexo).

La disminución de los valores se observa en todos los estratos socioeconómicos y es estadísticamente significativa, excepto en el estrato muy bajo. En el medio alto se presenta la mayor caída: en 2005 el 40% de las personas contestó haber hecho reclamos y en el 2006 sólo un 13%. A pesar de ello continúa siendo el estrato más demandante. La brecha entre este sector y el estrato muy bajo pasó de ser estadísticamente significativa (30 puntos porcentuales) a ser una diferencia cinco veces menor en 2006.

Figura 4.11: Presentó quejas o demandas a la autoridades según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2005- Junio de 2006



Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Resumen ejecutivo

- Durante el período 2004-2006 hubo ocho de cada diez personas que manifestaron disponer de tiempo libre; esto indica una evolución favorable en el nivel del florecimiento humano y refleja también mejoramiento del nivel de vida.

- En cuanto al uso de ese tiempo, la gente demostró en primer lugar preferencia por ver televisión y en menor medida por realizar actividades manuales, artísticas y solidarias. La única actividad de tiempo libre que aumentó entre 2004 y 2006 fue la preferencia por los medios audiovisuales.

- Las personas de los sectores socioeconómicos más bajos manifestaron con mayor frecuencia ver televisión que las de los estratos medios. La misma relación se da con respecto a la asistencia a eventos deportivos (fútbol) y a los juegos de mesa (naipes, bingo, etc.). Con respecto a la televisión, este resultado enfatiza la importancia de la calidad de la programación y desafía para que se convierta en un medio de entretenimiento y formación en lugar de ser aseguradora del rating.

- En general, a medida que aumenta el nivel del estrato hay mayor probabilidad de disfrutar de actividades con la familia así como de dedicar el tiempo libre a actividades sociales y culturales.

- Específicamente, la preferencia por las actividades recreativas en familia disminuyó entre 2004 y 2006 especialmente en el AMBA y en el estrato socioeconómico bajo.

- Con respecto a las actividades manuales, artísticas y solidarias que son las menos preferidas por la población en general, se destacaron positivamente las personas del estrato medio alto en 2004, pero en 2006 prefirieron estas actividades menos que el resto de los grupos.

- En general, la participación social y ciudadana tiene una relación directa con la estratificación: a mayor nivel socioeconómico mayor participación; entre 2004-2006 disminuyó en todos los estratos socioeconómicos, específicamente en el estrato muy alto.

- La participación en actividades asociativas (sindicatos, gremios, instituciones profesionales y partidos políticos) fue la única que se incrementó en los dos últimos años, reflejando la evolución positiva en todos los conglomerados y el mayor dinamismo de los estratos bajo y medio bajo. No obstante esto último, los estratos más altos son los que más participaron en asociaciones.

- Las actividades de voluntariado fueron menos frecuentes en 2006 que dos años atrás. Sobre todo disminuyó en el AMBA y en el sector medio alto, que a pesar de ello sigue siendo el estrato con mayor nivel de participación. El resto de los estratos socioeconómicos también reflejaron una merma en este indicador.

- La participación en organizaciones vecinales es la única forma de participación más frecuente en los sectores de población de menor nivel socioeconómico. En términos generales, entre 2004 y 2006 se mantuvo alrededor del 3% de la población y aumentó en las Ciudades de Interior.

- Los reclamos, quejas o demandas a las autoridades decrecieron fuertemente en el último año con respecto a 2005, especialmente por una disminución en el AMBA y en el estrato medio alto que aparece como el más activo en este sentido.

Notas

(1) Participar es una forma de ejercer nuestros derechos y de cumplir nuestros deberes como ciudadanos. Es una forma de apropiarnos del espacio público, a la vez que hacemos ese espacio. Participar es ser parte, tener parte, tomar parte, y esto implica tres condiciones básicas: involucramiento, compromiso y sentido de identidad.

(2) Se ha constatado en otros estudios que mirar televisión es una de las formas más generalizadas de vivir el tiempo libre y que hacerlo con moderación se correlaciona positivamente con el bienestar pero cuando se hace en demasía está asociado a la infelicidad (Argyle, 1996).

CAPÍTULO 4: Anexo

Figura A4.1: Personas que tienen tiempo libre según conglomerado urbano y espacio residencial socioeducativo.
(En porcentaje)

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**85.8**	**87.0**	**83.8**	**1.2**	**-3.2**	**-1.9**
Conglomerado urbano						
AMBA	88.4	89.1	**85.7**	0.7	-3.4	**-2.7**
Ciudades del Interior	76.6	80.9	**77.5**	4.3	-3.5	**0.9**
Riesgo relativo	1.2	1.1	**1.1**			
Diferencia relativa	11.8	8.1	**8.2**			
Estadístico de prueba	4.1 *	2.9 *	**3.3** *			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	84.6	81.7	**77.5**	-2.9	-4.2	**-7.1**
Bajo	79.4	85.4	**82.9**	6.0	-2.5	**3.5**
Medio Bajo	86.8	89.6	**85.7**	2.7	-3.8	**-1.1**
Medio Alto	92.2	91.3	**89.2**	-0.9	-2.2	**-3.1**
Riesgo relativo[i]	1.1	1.1	**1.1**			
Diferencia relativa[i]	7.6	9.6	**11.6**			
Estadístico de prueba[i]	1.9	2.1 *	**3.1** *			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Diciembre de 2004 y para Junio de 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.2: Cambios en la tenencia de tiempo libre de las personas según conglomerado urbano y espacio residencial socioeducativo. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo teniendo tiempo libre	Comenzó a tener tiempo libre	Dejó de tener tiempo libre	Permaneció sin tener tiempo libre	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2004-2006						
Total	**75.4**	**9.1**	**10.9**	**4.6**	**66.6**	**12.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	79.1	8.0	9.4	3.5	69.3	10.6
Ciudades del Interior	63.1	11.9	16.0	9.0	56.9	20.2
Riesgo relativo	1.3	0.7	0.6	0.4		
Diferencia relativa	15.9	-3.9	-6.6	-5.5		
Estadístico de prueba	3.8 *	1.3	2.0 *	2.1 *		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	72.7	7.8	15.1	4.4	63.8	17.1
Resto de los estratos	76.3	9.6	9.5	4.6	67.4	11.1
Riesgo relativo	1.0	1.2	0.6	1.0		
Diferencia relativa	3.5	1.8	-5.5	0.2		
Estadístico de prueba	0.7	0.5	1.2	0.1		

La cantidad de observaciones es de n = 536.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.3: Uso del tiempo libre en medios audiovisuales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**30.6**	**38.2**	**38.8**	**7.6 ***	**0.6**	**8.2 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	31.1	39.1	**39.1**	7.9 *	0.0	**7.9 ***
Ciudades del Interior	28.4	34.7	**37.9**	6.3	3.3	**9.5 ***
Riesgo relativo	1.1	1.1	**1.0**			
Diferencia relativa	2.8	4.4	**1.1**			
Estadístico de prueba	0.8	1.2	**0.4**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	35.8	42.9	**43.4**	7.1	0.5	**7.6**
Bajo	37.9	48.4	**43.8**	10.5	-4.6	**5.9**
Medio Bajo	26.8	41.3	**36.0**	14.5 *	-5.2	**9.3**
Medio Alto	23.1	21.7	**32.0**	-1.4	10.3	**8.9**
Riesgo relativo[i]	0.6	0.5	**0.7**			
Diferencia relativa[i]	-12.8	-21.2	**-11.5**			
Estadístico de prueba[i]	2.4 *	3.5 *	**2.6 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.4: Cambios en uso del tiempo libre (TL) dedicado a medios audiovisuales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Dedicó TL a medios audiov.	Comenzó a dedicar TL a medios audiov.	Dejó de dedicar TL a medios audiov.	Permaneció sin dedicar TL a medios audiov.	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2004-2006						
Total	**16.6**	**24.0**	**15.9**	**43.5**	**35.6**	**48.9**
Conglomerado urbano						
AMBA	17.0	24.6	16.3	42.0	36.9	49.0
Ciudades del Interior	15.2	22.7	13.8	48.3	32.0	47.5
Riesgo relativo	1.1	1.1	1.2	0.9		
Diferencia relativa	1.8	1.9	2.6	-6.3		
Estadístico de prueba	0.5	0.4	0.7	1.2		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	22.5	29.5	13.6	34.4	46.2	37.6
Resto de los estratos	14.8	22.3	16.6	46.2	32.6	52.8
Riesgo relativo	0.7	0.8	1.2	1.3		
Diferencia relativa	-7.7	-7.2	3.0	11.8		
Estadístico de prueba	1.6	1.2	0.7	2.2 *		

La cantidad de observaciones es de n = 572 para la Transición 2004-2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.5: Uso del tiempo libre en juegos y eventos deportivos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**34.7**	**31.5**	**29.4**	**-3.2**	**-2.0**	**-5.3 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	32.3	28.1	**29.1**	-4.2	1.0	**-3.2**
Ciudades del Interior	43.0	43.0	**30.6**	-0.1	-12.4 *	**-12.4 ***
Riesgo relativo	0.8	0.7	**1.0**			
Diferencia relativa	-10.7	-14.9	**-1.5**			
Estadístico de prueba	3.1 *	4.6 *	**0.6**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	46.3	38.7	**40.1**	-7.6	1.4	**-6.2**
Bajo	44.2	37.8	**32.9**	-6.3	-4.9	**-11.2 ***
Medio Bajo	32.6	30.4	**28.0**	-2.2	-2.4	**-4.6**
Medio Alto	17.9	20.2	**16.8**	2.3	-3.4	**-1.1**
Riesgo relativo[i]	0.4	0.5	**0.4**			
Diferencia relativa[i]	-28.4	-18.5	**-23.3**			
Estadístico de prueba[i]	5.5 *	3.1 *	**5.3 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.6: Cambios en uso del tiempo libre (TL) dedicado a juegos y eventos deportivos según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Dedicó TL a juegos y eventos dep.	Comenzó a dedicar TL a juegos y eventos dep.	Dejó de dedicar TL a juegos y eventos dep.	Permaneció sin dedicar TL a juegos y eventos dep.	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2004-2006						
Total	**14.0**	**15.8**	**20.3**	**49.9**	**24.0**	**59.2**
Conglomerado urbano						
AMBA	12.4	16.1	18.1	53.3	23.2	59.4
Ciudades del Interior	19.1	13.3	24.5	43.1	23.6	56.2
Riesgo relativo	0.7	1.2	0.7	1.2		
Diferencia relativa	-6.7	2.8	-6.4	10.2		
Estadístico de prueba	1.8	0.7	1.6	2.0		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	18.1	13.3	28.6	40.1	24.9	61.3
Resto de los estratos	12.8	16.5	17.9	52.9	23.8	58.3
Riesgo relativo	0.7	1.2	0.6	1.3		
Diferencia relativa	-5.3	3.2	-10.7	12.8		
Estadístico de prueba	1.3	0.7	2.0 *	2.1 *		

La cantidad de observaciones es de n = 572 para la Transición 2004-2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.7: Uso del tiempo libre en actividades con la familia según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**30.7**	**26.3**	**23.0**	**-4.4**	**-3.2**	**-7.7 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	33.2	27.8	**22.3**	-5.4	-5.5	**-10.9 ***
Ciudades del Interior	22.2	22.0	**25.7**	-0.2	3.7	**3.4**
Riesgo relativo	1.5	1.3	**0.9**			
Diferencia relativa	10.9	5.8	**-3.4**			
Estadístico de prueba	3.2 *	1.5	**1.2**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	20.8	13.0	**15.6**	-7.8	2.6	**-5.2**
Bajo	26.6	21.4	**16.0**	-5.2	-5.4	**-10.7 ***
Medio Bajo	33.4	31.8	**26.8**	-1.6	-4.9	**-6.6**
Medio Alto	42.0	38.9	**33.7**	-3.1	-5.2	**-8.3**
Riesgo relativo[i]	2.0	3.0	**2.2**			
Diferencia relativa[i]	21.1	25.9	**18.0**			
Estadístico de prueba[i]	4.0 *	3.9 *	**4.0 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.8: Cambios en uso del tiempo libre (TL) dedicado a actividades con la familia según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Dedicó TL a act. con la flia.	Comenzó a dedicar TL a act. con la flia.	Dejó de dedicar TL a act. con la flia.	Permaneció sin dedicar TL a act. con la flia.	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2004-2006						
Total	**11.9**	**11.9**	**19.3**	**56.9**	**17.3**	**61.9**
Conglomerado urbano						
AMBA	13.5	9.7	20.4	56.5	14.6	60.1
Ciudades del Interior	6.2	17.0	15.3	61.6	21.6	71.3
Riesgo relativo	2.2	0.6	1.3	0.9		
Diferencia relativa	7.4	-7.3	5.1	-5.1		
Estadístico de prueba	2.2 *	2.2 *	1.3	0.9		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	5.6	10.6	22.6	61.2	14.7	80.1
Resto de los estratos	14.0	12.3	18.2	55.5	18.2	56.6
Riesgo relativo	2.5	1.2	0.8	0.9		
Diferencia relativa	8.4	1.8	-4.4	-5.7		
Estadístico de prueba	2.3 *	0.5	0.8	0.8		

La cantidad de observaciones es de n = 572 para la Transición 2004-2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.9: Uso del tiempo libre en actividades sociales y culturales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**19.5**	**19.1**	**18.9**	**-0.4**	**-0.2**	**-0.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	20.3	21.1	**20.0**	0.8	-1.1	**-0.3**
Ciudades del Interior	16.9	12.8	**15.1**	-4.1	2.2	**-1.8**
Riesgo relativo	1.2	1.6	**1.3**			
Diferencia relativa	3.4	8.3	**5.0**			
Estadístico de prueba	1.2	2.8 *	**2.5** *			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	6.9	4.8	**6.6**	-2.0	1.8	**-0.3**
Bajo	7.1	5.3	**8.7**	-1.8	3.4	**1.6**
Medio Bajo	25.3	17.2	**17.2**	-8.1	0.1	**-8.1** *
Medio Alto	36.5	46.4	**43.0**	10.0	-3.4	**6.6**
Riesgo relativo[i]	5.3	9.6	**6.5**			
Diferencia relativa[i]	29.6	41.6	**36.4**			
Estadístico de prueba[i]	5.0 *	6.0 *	**8.9** *			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.10: Cambios en uso del tiempo libre (TL) dedicado a actividades sociales y culturales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Dedicó TL a act. sociales y culturales	Comenzó a dedicar TL a act. soc. y cult.	Dejó de dedicar TL a act. soc. y cult.	Permaneció sin dedicar TL a act. soc. y cult.	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2004-2006						
Total	**8.7**	**8.6**	**10.8**	**71.9**	**10.6**	**55.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	9.7	8.1	12.1	70.1	10.4	55.4
Ciudades del Interior	5.9	8.3	9.4	76.3	9.8	61.5
Riesgo relativo	1.6	1.0	1.3	0.9		
Diferencia relativa	3.8	-0.2	2.6	-6.2		
Estadístico de prueba	1.3	0.1	0.8	1.6		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	1.9	4.6	5.6	88.0	4.9	75.1
Resto de los estratos	10.7	9.8	12.4	67.1	12.7	53.7
Riesgo relativo	5.8	2.1	2.2	0.8		
Diferencia relativa	8.8	5.2	6.8	-20.9		
Estadístico de prueba	3.4 *	1.6	2.2 *	5.0 *		

La cantidad de observaciones es de n = 572 para la Transición 2004-2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.11: Uso del tiempo libre en actividades manuales, artísticas y solidarias según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Diciembre de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**15.2**	**11.2**	**12.9**	**-4.0**	**1.7**	**-2.3**
Conglomerado urbano						
AMBA	16.2	11.7	**11.8**	-4.5	0.1	**-4.4**
Ciudades del Interior	11.7	9.6	**16.4**	-2.2	6.9 *	**4.7** *
Riesgo relativo	1.4	1.2	**0.7**			
Diferencia relativa	4.5	2.2	**-4.6**			
Estadístico de prueba	1.5	0.9	**2.2** *			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	11.1	13.6	**9.9**	2.5	-3.7	**-1.2**
Bajo	10.9	8.5	**14.6**	-2.4	6.1 *	**3.7**
Medio Bajo	15.3	11.2	**18.8**	-4.2	7.6 *	**3.4**
Medio Alto	22.6	11.7	**8.2**	-10.9	-3.5	**-14.4** *
Riesgo relativo[i]	2.0	0.9	**0.8**			
Diferencia relativa[i]	11.5	-1.9	**-1.7**			
Estadístico de prueba[i]	2.0 *	0.4	**0.5**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.12: Cambios en uso del tiempo libre (TL) dedicado a actividades manuales, artísticas y solidarias según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Diciembre de 2004 - Junio de 2006

	Dedicó TL a act. manuales...	Comenzó a dedicar TL a act. manuales...	Dejó de dedicar TL a act. manuales...	Permaneció sin dedicar TL a act. manuales...	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2004-2006						
Total	**3.3**	**9.1**	**10.3**	**77.2**	**10.6**	**75.8**
Conglomerado urbano						
AMBA	3.5	8.5	10.8	77.1	9.9	75.6
Ciudades del Interior	3.2	12.3	8.9	75.6	14.0	73.7
Riesgo relativo	1.1	0.7	1.2	1.0		
Diferencia relativa	0.3	-3.8	1.9	1.6		
Estadístico de prueba	0.1	1.2	0.5	0.3		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	2.0	8.2	7.9	81.9	9.1	79.8
Resto de los estratos	3.7	9.4	11.1	75.8	11.0	75.0
Riesgo relativo	1.9	1.1	1.4	0.9		
Diferencia relativa	1.7	1.2	3.2	-6.1		
Estadístico de prueba	0.8	0.4	0.8	1.1		

La cantidad de observaciones es de n = 572 para la Transición 2004-2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.13: Participación en actividades asociativas según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**2.3**	**6.0**	**5.0**	**3.7 ***	**-1.0**	**2.7 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	2.0	6.2	**4.6**	4.2 *	-1.6	**2.6 ***
Ciudades del Interior	3.3	5.5	**6.5**	2.2	1.0	**3.2 ***
Riesgo relativo	0.6	1.1	**0.7**			
Diferencia relativa	-1.3	0.7	**-1.9**			
Estadístico de prueba	1.2	0.4	**1.4**			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	0.9	4.0	**2.1**	3.1 *	-1.9	**1.2**
Bajo	0.6	1.9	**4.1**	1.4	2.2	**3.6 ***
Medio Bajo	2.4	5.2	**6.8**	2.8	1.6	**4.4 ***
Medio Alto	5.4	12.9	**7.2**	7.6 *	-5.8	**1.8**
Riesgo relativo[i]	5.7	3.2	**3.4**			
Diferencia relativa[i]	4.4	8.9	**5.0**			
Estadístico de prueba[i]	2.3 *	2.5 *	**2.2 ***			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.14: Cambios en la participación en actividades asociativas según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo participando	Comenzó a participar	Dejó de participar	Permaneció sin participar	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2004-2006						
Total	**1.3**	**4.1**	**2.0**	**92.6**	**4.2**	**60.8**
Conglomerado urbano						
AMBA	1.5	3.6	2.2	92.7	3.7	59.8
Ciudades del Interior	1.3	5.3	1.7	91.8	5.4	56.7
Riesgo relativo	1.2	0.7	1.3	1.0		
Diferencia relativa	0.2	-1.7	0.5	0.9		
Estadístico de prueba	0.1	0.7	0.3	0.3		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	0.1	1.7	0.2	98.0	1.7	52.9
Resto de los estratos	1.7	4.9	2.6	90.9	5.1	61.0
Riesgo relativo	12.3	2.8	17.1	0.9		
Diferencia relativa	1.5	3.2	2.5	-7.1		
Estadístico de prueba	1.1	1.6	1.8	2.4 *		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.15: Participación en actividades de voluntariado según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2004	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 04-05	Var 05-06	**Var 04-06**
Total	**16.6**	**10.9**	**7.0**	**-5.7 ***	**-3.9 ***	**-9.6 ***
Conglomerado urbano						
AMBA	16.4	10.1	**5.6**	-6.4 *	-4.4 *	**-10.8 ***
Ciudades del Interior	16.5	13.9	**11.6**	-2.6	-2.3	**-4.8 ***
Riesgo relativo	1.0	0.7	**0.5**			
Diferencia relativa	-0.1	-3.8	**-6.0**			
Estadístico de prueba	0.0	1.5	**3.3 ***			
Estrato socioeconómico						
Muy Bajo	13.9	6.6	**6.3**	-7.3 *	-0.3	**-7.6 ***
Bajo	13.4	9.0	**7.5**	-4.4	-1.5	**-5.9 ***
Medio Bajo	15.9	12.5	**6.5**	-3.4	-6.0 *	**-9.4 ***
Medio Alto	23.2	15.4	**7.6**	-7.8	-7.8	**-15.6 ***
Riesgo relativo[i]	1.7	2.3	**1.2**			
Diferencia relativa[i]	9.3	8.8	**1.3**			
Estadístico de prueba[i]	1.9	2.2 *	**0.5**			

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y 2005, y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.16: Cambios en la participación en actividades de voluntariado según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo participando	Comenzó a participar	Dejó de participar	Permaneció sin participar	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2004-2006						
Total	**2.4**	**3.3**	**12.7**	**81.6**	**3.9**	**84.2**
Conglomerado urbano						
AMBA	1.9	1.6	14.3	82.2	1.9	88.4
Ciudades del Interior	3.4	7.1	8.8	80.7	8.1	72.5
Riesgo relativo	0.6	0.2	1.6	1.0		
Diferencia relativa	-1.5	-5.5	5.5	1.5		
Estadístico de prueba	1.0	3.0 *	1.5	0.4		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	3.0	3.6	10.6	82.7	4.2	78.0
Resto de los estratos	2.2	3.2	13.4	81.2	3.8	86.1
Riesgo relativo	0.7	0.9	1.3	1.0		
Diferencia relativa	-0.8	-0.4	2.8	-1.5		
Estadístico de prueba	0.3	0.2	0.7	0.3		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.17: Participación en organizaciones vecinales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Junio de 2004	**Junio de 2006**	**Var 04-06**
Total	**2.7**	**2.9**	**0.2**
Conglomerado urbano			
AMBA	2.8	**2.0**	**-0.8**
Ciudades del Interior	2.3	**6.2**	**3.9** *
Riesgo relativo	1.2	**0.3**	
Diferencia relativa	0.5	**-4.2**	
Estadístico de prueba	0.4	**3.4** *	
Estrato socioeconómico			
Muy Bajo	3.7	**3.6**	**-0.1**
Bajo	3.9	**4.9**	**0.9**
Medio Bajo	1.3	**2.0**	**0.7**
Medio Alto	1.9	**1.1**	**-0.8**
Riesgo relativo[i]	0.5	**0.3**	
Diferencia relativa[i]	-1.8	**-2.5**	
Estadístico de prueba[i]	1.0	**2.0** *	

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2004 y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.18: Cambios en la participación en organizaciones vecinales según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2004 - Junio de 2006

	Se mantuvo participando	Comenzó a participar	Dejó de participar	Permaneció sin participar	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2004-2006						
Total	**0.8**	**1.7**	**2.2**	**95.3**	**1.8**	**73.6**
Conglomerado urbano						
AMBA	0.6	0.9	2.2	96.3	0.9	77.4
Ciudades del Interior	0.9	3.8	1.7	93.6	3.9	64.5
Riesgo relativo	0.7	0.2	1.3	1.0		
Diferencia relativa	-0.3	-2.9	0.5	2.7		
Estadístico de prueba	0.4	2.6 *	0.4	1.4		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	2.0	3.9	1.1	93.0	4.0	36.6
Resto de los estratos	0.4	1.0	2.5	96.1	1.1	86.9
Riesgo relativo	0.2	0.3	2.2	1.0		
Diferencia relativa	-1.6	-2.8	1.4	3.1		
Estadístico de prueba	1.1	1.7	1.0	1.2		

La cantidad de observaciones es de n = 515.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.19: Presentar quejas o demandas a la autoridades según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2005 - Junio de 2006

	Junio de 2005	**Junio de 2006**	Var 05-06
Total	**20.8**	**8.7**	**-12.1 ***
Conglomerado urbano			
AMBA	23.7	**8.0**	-15.6 *
Ciudades del Interior	12.3	**11.1**	-1.1
Riesgo relativo	1.9	**0.7**	
Diferencia relativa	11.4	**-3.1**	
Estadístico de prueba	4.7 *	**1.8**	
Estrato socioeconómico			
Muy Bajo	9.9	**6.2**	-3.7
Bajo	13.5	**5.2**	-8.3 *
Medio Bajo	19.4	**10.6**	-8.8 *
Medio Alto	40.3	**12.9**	-27.4 *
Riesgo relativo[i]	4.1	**2.1**	
Diferencia relativa[i]	30.4	**6.7**	
Estadístico de prueba[i]	6.5 *	**1.9**	

La cantidad de observaciones es de n = 1.100 para Junio de 2005 y n = 1.500 para Junio de 2006.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).
[i] Entre los Estratos socioeconómicos Medio alto y Muy bajo.

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.

Figura A4.20: Cambios en presentar quejas o demandas a la autoridades según conglomerado urbano y estrato socioeconómico. *(En porcentaje)*

Junio de 2005 - Junio de 2006

	Se mantuvo participando	Comenzó a participar	Dejó de participar	Permaneció sin participar	Tasa de Inicio	Tasa de Abandono
Transición 2005-2006						
Total	**4.1**	**4.5**	**14.1**	**77.3**	**5.5**	**77.4**
Conglomerado urbano						
AMBA	4.8	3.6	16.1	75.5	4.6	76.9
Ciudades del Interior	2.6	7.0	9.1	81.4	7.9	77.9
Riesgo relativo	1.9	0.5	1.8	0.9		
Diferencia relativa	2.3	-3.4	7.0	-5.9		
Estadístico de prueba	1.1	1.7	2.0	1.4		
Estrato Socioeconómico						
Estrato Muy bajo	1.9	4.3	9.7	84.1	4.9	84.0
Resto de los estratos	4.9	4.6	15.5	75.1	5.7	76.1
Riesgo relativo	2.6	1.1	1.6	0.9		
Diferencia relativa	3.0	0.3	5.8	-9.0		
Estadístico de prueba	1.1	0.1	1.1	1.4		

La cantidad de observaciones es de n = 685.
* La diferencia es estadísticamente significativa (p < 0,05).

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social. UCA.