



LA POBREZA NO BAJÓ, SUBIÓ

EQUIPO DE TRABAJO

CLAUDIO LOZANO

TOMÁS RAFFO

ANA RAMERI

CORDINADOR: CLAUDIO LOZANO

SEPTIEMBRE 2007

SÍNTESIS:

I) Hasta el 2do Semestre del 2006 se decía que la pobreza afectaba a 10.464.552 de personas cuando en realidad los pobres eran 13.197.295. Se la subestimaba en 2.732.773.

II) Para el caso de la indigencia se decía que los indigentes al 2do Semestre 2006 eran 3.378.956 cuando en realidad eran 4.344.372. La cantidad de indigentes se subestimaba en 965.416

III) La intervención sobre el IPC afecta la medición planteando que baja lo que en realidad sube. Una estimación más razonable indica que la pobreza no bajó al 23,4% sino que se ubica entre 27% y 28,8%.

IV) Para el caso de la indigencia los resultados que se presentaron ubicándola en el 8,2%, en la realidad se ubica entre el 9,9% y 10,6%.

V) Así las cosas, la verdadera magnitud de pobres es de 14.141.871 y la de indigencia de 5.327.952.

VI) La inflación, al agudizar la desigualdad, anula el efecto positivo del crecimiento sobre la pobreza y la indigencia.

1) Planeo General

Las interferencias políticas sobre el índice de pobreza vienen de larga data. No comenzaron con la intervención de Guillermo Moreno y Kirchner sobre el INDEC en Enero de este año. Podrá recordarse que en su momento el propio Roberto Lavagna cuestionó el índice y elaboró otro (que por supuesto daba un resultado menor) desde el Ministerio de Economía.

Sin embargo, la operación más compleja fue la de abortar el proceso de “renovación metodológica” que los equipos técnicos del INDEC habían encarado, preparando una nueva metodología más eficaz que fue chequeada internacionalmente y publicada por el organismo en el año 2004. Desde ese momento en más, jamás se permitió que la “Nueva Metodología” se pusiera en marcha.

Los estudios realizados por nuestro Instituto indican que la aplicación de esta metodología eleva el índice de pobreza en aproximadamente un 26,1% y el de indigencia un 28,6%. Así, en lugar del 26,9% que la pobreza registraba a finales del 2006 el porcentaje se ubica en 33,9%, y el de indigencia pasa de 8,7% al 11,1%.

Tomando la última información dada por el INDEC (Pobreza del 23,4% e Indigencia del 8,2%), si se hubiera aplicado la nueva metodología, los valores hubiesen sido respectivamente 29,5% y 10,5%.

Queda claro entonces que hace ya varios años se ha resuelto políticamente subestimar la magnitud y la composición que la pobreza tiene en nuestro país.

No obstante, podría decirse que pese a lo referido, la tendencia declinante que la pobreza venía exhibiendo (a través de la vieja metodología) en el marco de la recuperación de la economía era una tendencia lógica. La intervención de Moreno en el INDEC a partir de Enero del 2007 produce a través de la subestimación del IPC y consecuentemente de la canasta alimentaria y de la de pobreza, el efecto de poner en cuestión ya no sólo la magnitud y la composición de la pobreza sino su evolución y tendencia.

El ejercicio que proponemos en el presente material es observar que con una evolución del Índice de Precios más cercano a la realidad, la pobreza no sólo no bajó sino que exhibe una leve suba. De mínima, la tasa que en el último semestre del 2006 era de 26,9% se ubica en 27% y la indigencia que era 8,7% se eleva al 9,9%.

Dicho de otro modo, la evolución de los precios no sólo impactó impidiendo que el efecto crecimiento derrame ingresos, sino que al agudizar la desigualdad impactó agravando el cuadro de Pobreza e incluso más el de Indigencia.

En síntesis, los pobres son más y el total de personas en esta situación asciende a 14.141.871. Los indigentes son más y ascienden a 5.327.952.

2) Acerca de cómo lograr que lo que sube, baje.

EL IMPACTO EN LA MEDICION DE LA POBREZA QUE SUPONE LA SUBESTIMACION DE PRECIOS

Hasta agosto del 2007 la inflación acumulada es del 5%. Anualizando esta pauta la inflación del 2007 ascendería al 7,5%. Sin embargo, a nadie se le escapa la grave situación por la que atraviesa el INDEC a partir de la intervención en el área de Índice de Precios al Consumidor desde enero del 2007. A las denuncias realizadas por parte de los trabajadores de la citada área sobre la manipulación del IPC se le agregan las notorias disparidades entre la evolución del IPC y el resto de los índices que reflejan precios minoristas en la economía.

Por caso, si se compara la evolución acumulada en los precios entre el IPC y el Índice de Precios de Supermercados en el período enero – mayo del 2006 no se observan diferencia entre ambas mediciones. En cambio para el 2007, mientras los precios de los supermercados crecieron un 10% los del IPC lo hicieron un 3,5%. Es decir que el Índice de Precios de Supermercados presenta una evolución 3 veces superior al IPC. Se aclara que la comparación se hace para el período enero – mayo 2007, porque según las denuncias de los profesionales del citado organismo, a partir de junio los precios contenidos en el Índice de Precios de Supermercados son los que se computan en el IPC manipulado.

De igual modo, si se compara la evolución de precios entre el IPC, que corresponde al Gran Buenos Aires y a la Capital Federal, con la evolución del IPC del resto del país (el que contiene la evolución de precios minoristas del resto de las provincias), se observa que en el período acumulado entre enero – junio del 2006 ambos indicadores no presentan diferencias significativas. En 2006, el “interior” acusaba un crecimiento del IPC del 5,3%, apenas si superior al 5,0% del GBA. Cuando vemos lo que está pasando hasta Junio de 2007, los respectivos datos son 7,5 y 3,8: El dato del resto de las provincias duplica al de GBA.

Por otro lado, si se compara la evolución de precios entre agosto del 2007 (último dato publicado) y el de agosto del 2006, con la evolución acumulada del IVA en ambos períodos, la incongruencia es mayúscula: mientras el IPC presenta una evolución anual del 8,6%, el IVA creció 33,3%. Ciertamente es que la economía viene creciendo en torno al 8 ó 9 % anual y que, según los expertos, la mayor eficiencia recaudatoria de la AFIP puede explicar un alza del 4-5%, a lo sumo 6%, de incremento en la recaudación. En el mejor de los casos, ambos factores justifican un aumento de un 15%. Queda sin explicación un 18% de incremento que sólo pueden deberse a la evolución de precios sobre los que recae el impuesto. Es decir más del doble de lo que supone la anualización de la tendencia del período enero – agosto del 2007 (7,5%).

A continuación, se estimará el impacto que supondría en términos de tasa de pobreza e indigencia si se ajusta la evolución de los precios según la variación que resulta del Índice de Precios de Supermercados (3 veces superior a la inflación oficial) y según la variación de del IPC del resto del país (que duplica el IPC del GBA).

Con tal fin, es necesario aclarar que la información sobre la estructura de ingresos de la población al 1er Semestre 2007 no se encuentra disponible hasta la fecha. La última información disponible de la Encuesta Permanente de Hogares que publica el INDEC, que se encuentra sistematizada y que por lo tanto permite disponer de datos como los ingresos familiares y las canastas básicas correspondientes a cada hogar corresponde al 2do Semestre 2006. Por lo cual partiremos de este período para evaluar cuál sería el impacto que supone duplicar o triplicar la inflación oficial en el último semestre del 2006 para luego trasladarlo al 1er Semestre 2007.

En el cuadro N° 1 presentamos la evolución de precios de la canasta básica alimentaria y la total, o lo que es equivalente a las líneas de pobreza e indigencia para el período del 2do Semestre 2006 con las respectivas estimaciones de la inflación ajustadas.

	Línea de Indigencia	Línea de Pobreza
Inflación oficial en el 2do Semestre 2006	6,0%	5,5%
Inflación ajustada por el índice de precios del resto del país	12,0%	11,0%
Inflación ajustada por el índice de precios de Supermercados	17,9%	16,5%

Cuadro N° 1: Crecimiento de precios de la canasta básica alimentaria y la total. Estimaciones de inflación ajustadas. 2do Semestre 2006.
Fuente: Elaboración propia en base a Base Usuario Ampliada –INDEC-.

El cuadro N° 2 indica que la tasa de pobreza pasaría del 26,9% al 31% si se duplicaran la evolución de los precios y al 33% si se triplicara. La tasa de indigencia, por su parte, sería del 10,5% y del 11,2% si se duplica y triplica la inflación, en lugar del 8,7% que surge del 2do Semestre 2006.

Es decir que, la tasa de pobreza experimentó un incremento del 15,5% y la de indigencia del 20,6% para el caso de la estimación I. En el caso de estimación II la tasa de pobreza se vio incrementada en un 23% y la de indigencia un 29,7%.

Tales hechos llevan a concluir que por cada punto que se incrementa la canasta de pobreza, en el caso de la estimación I arroja 147.312 pobres más y en el caso de la estimación II arroja 145.659 pobres más. Y, por cada punto que se incrementa la canasta de indigencia, la estimación I arroja 58.093 indigentes más y la estimación II arroja 56.021 indigentes más.

	Tasa de Pobreza	Población Pobre	Tasa de Indigencia	Población Indigente
Al 2do Semestre 2006	26,9	10.464.522	8,7	3.378.956
(I) Con el doble del incremento de precios publicado por INDEC en el 2do Semestre 2006	31,0	12.084.956	10,5	4.076.073
(II) Con el triple del incremento de precios publicado por INDEC en el 2do Semestre 2006	33,0	12.867.899	11,2	4.381.747
2do Semestre 2006 vs. (I)	15,5%	1.620.434	20,6%	697.117
2do Semestre 2006 vs. (II)	23,0%	2.403.377	29,7%	1.002.791

Cuadro N° 2: Tasas de pobreza e indigencia y población pobre e indigente. Estimación oficial y estimación por ajuste de la inflación de las canastas. 2do Semestre 2006.
Fuente: Elaboración propia en base a Base Usuario Ampliada –INDEC-.

La tasa de pobreza e indigencia recientemente publicada por INDEC para el 1er Semestre 2007 resultó ser del 23,4% y del 8,2% respectivamente. Suponiendo que el impacto en las tasas que surge del hecho de subestimar la inflación para el 1er Semestre 2007 es el mismo que durante el 2do Semestre 2006, surge que **la tasa de pobreza para el 1er Semestre 2007 sería del 27% y la tasa de indigencia del 9,9%** si ajustamos la inflación según la evolución de precios del país (sin GBA). **La tasa de pobreza sería del 28,8% y la de indigencia del 10,6%** si ajustamos la inflación según el índice de precios de los Supermercados (Cuadro N° 3).

	Al 1er Semestre 2007	Estimación I	Estimación II	Estimación I vs. 1e Sem 2007	Estimación II vs. 1er Sem 2007
Pobreza	23,4	27,0	28,8	15,5%	23,0%
Indigencia	8,2	9,9	10,6	20,6%	29,7%

Cuadro N° 3: Tasas de Pobreza e Indigencia. Estimación oficial y estimación por ajuste de la inflación de las canastas. 1er Semestre 2007.
Fuente: Elaboración propia en base a Base Usuario Ampliada –INDEC-.